

Nr. van het arrest

Nr. 23 Corr. Folio

Nr. van het parket

Nr. 2008 BC 1129 van de griffie

## ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15<sup>de</sup> kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In aanwezigheid van het Openbaar Ministerie de zaak van :

55. 1) *nihil* **DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaams Gewest, met maatschappelijke zetel te 1120 Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 7,

56. 2) *nihil* **DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie met maatschappelijke zetel te 2018 Antwerpen, Copernicuslaan 1 bus 9,

eisers tot herstel,  
vertegenwoordigd door meester , advocaat aan de balie van

tegen:

57. 1) *nihil* op , wonende te , geboren te

58. 2) *nihil* , wonende te , geboren te op

beklaagden, verwezenen,  
vertegenwoordigd door meester , advocaat aan de balie van

Beklaagd van:

A. te \_\_\_\_\_, ononderbroken tussen 8 juli 1992 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte
- ingeschreven op het kadaster te \_\_\_\_\_ onder
  
- eigendom van \_\_\_\_\_ en

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het in stand houden van een niet vergund kantoorgebouwtje (7,6m x 4m).

B. te \_\_\_\_\_, ononderbroken tussen 24 mei 1997 en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte
- ingeschreven op het kadaster te \_\_\_\_\_ onder
  
- eigendom van \_\_\_\_\_ en

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door het verder in stand te hebben gehouden van het onder tenlastelegging A vermeld kantoorgebouwde.

C. te \_\_\_\_\_ ononderbroken tussen 30 april 2000 en 15 januari 2003

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te \_\_\_\_\_
- grootte \_\_\_\_\_
- ingeschreven op het kadaster te \_\_\_\_\_
- onder sectie \_\_\_\_\_
- eigendom van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

namelijk door het verder in stand te hebben gehouden van het onder tenlastelegging A vermeld kantoorgebouwde.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te \_\_\_\_\_ d.d. 25.04.2003, nr. \_\_\_\_\_

het onroerend goed toebehorend aan \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ krachtens een akte van aankoop ontvangen op 14.1.87 door \_\_\_\_\_, notaris te \_\_\_\_\_

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 28 oktober 2004 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten laste
- op 28 oktober 2004 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 13 oktober 2004 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt elke beklaagde tot een geldboete van 300 EUR verhoogd met 40 deciemmen, hetzij: 1 500 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 40 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt elke beklaagde tot de helft van de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 177,02 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete uitgesproken lastens tweede beklaagde;

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 45 deciemmen = telkens 55 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke misdaden.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van het kantoorgebouwtje en het afdak tegen de rechterzijgevel van de werkplaats zoals vermeld in de tenlastelegging;

Bepaalt de termijn van herstel op tien maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 50 EUR per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

\* \* \*

Gezien arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 18 mei 2005.

Gezien arrest van het hof van Cassatie van 13 december 2005.

Gezien het arrest van de vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel van 9 februari 2010.

Gehoord het verslag van voorzitter

Gehoord de eisende partijen in hun middelen van verdediging zoals door meester ter zitting ontwikkeld.

Gehoord de verwezenen in hun middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gelet op de conclusies en stukken van partijen.

In het tussenarrest werd reeds geoordeeld dat :

- de instandhouding plaatsvond in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied;
- het ten laste gelegde instandhouden geen misdrijf meer uitmaakt;
- de samenlezing van art. 6.1.1. derde lid met art. 6.1.1. vierde lid VCRO het opleggen van een herstelmaatregel verhindert op grond van de feiten van instandhouding in de mate dat deze op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar zijn gesteld.

Na het tussengekomen arrest van het Grondwettelijk Hof d.d. 18 mei 2011, waarbij negatief werd geantwoord op de gestelde prejudiciële vragen, staat het vast dat op heden geenszins nog de herstellvordering, in zoverre geënt op het misdrijf van Instandhouden, kan worden bevolen, hetgeen ook niet betwist wordt door beide partijen.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;**

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald, alsook de artikelen :

- 24 van de wet van 15 juni 1935;
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;

Het tussenarrest d.d. 9 februari 2010 verder uitwerkend :

Verklaart de herstellvordering ongegrond.  
Laat de kosten na cassatie ten laste van de Staat.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **9 januari 2012**, waar aanwezig waren :

- |           |                             |
|-----------|-----------------------------|
| - mevrouw | raadsheer d.d. voorzitter,  |
| - de heer | raadsheer,                  |
| - de heer | plaatsvervangend raadsheer, |
| - de heer | advocaat-generaal,          |
| - de heer | griffier.                   |