

Uittreksel uit de minuten berustende ter griffie van het Hof van beroep te Gent.  
Het Hof van beroep te Gent, 10e kamer, rechtdoende in correctionele zaken heeft het volgend  
arrest beveld :

Tegen dit arrest is er geen  
beroep in cassatie aangetekend.  
Gent, **27 JAN. 2004**  
De Griffier-hoofd van dienst.

Nr. 889/99  
VAN HET PARKET

Nr. 93360  
VAN HET ARREST

not. 66.12.729/89 van het Openbaar Ministerie tegen:

1. Nr. \_\_\_\_\_, uitbater, thans landbouwer, geboren  
te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_, voorheen  
thans \_\_\_\_\_

2. Nr. \_\_\_\_\_, landbouwster, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
te \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_, voorheen \_\_\_\_\_ thans \_\_\_\_\_

Veroordeeld om:

*" Als dader, in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd, of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt; om door enige daad tot de uitvoering zodanig hulp verleend te hebben dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn/haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd, om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:*

te

*Bij inbreuk op art.44 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.64, 1°,2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw tot 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op art.42 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.66, 1°, 2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen*

VERGUNNINGREGISTER

te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, in casu:

het instandhouden van een zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwde woning (met een lengte van 14,50 m, een breedte van 8 m en een nokhoogte van 8 m), met bijbehorende carport en terras,

in de periode van 1 juni 1989 tot 22 april 1999".

**Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 15 juni 1999, 21° Kamer, rechtdoende op tegenspraak.**

\* \* \*  
Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 28 juni 1999 door de beide beklaagden en door het Openbaar Ministerie tegen beide beklaagden;

\* \* \*  
**Gelet op het tussenarrest van deze kamer van het Hof van 23 november 2001, rechtdoende op tegenspraak.**

\* \* \*  
**Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:**

de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door mr. advocaat aan de balie te

het Openbaar Ministerie in zijn voorlig bij monde van , Advocaat-generaal.

\* \* \*  
1.1. Op de terechtzitting van 19 december 2003 werd de zaak in haar geheel hernomen.

1.2. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. van 28 maart 2002 ontkenkend geantwoord op de vragen aangehaald in voormeld tussenarrest van 23 november 2001. Niets staat er nog aan in de weg dat het Hof beslist over de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige toestand en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom.

2. De beklaagden werden veroordeeld wegens het instandhouden van een zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning (door hen) gebouwd chalet, een eerder kleine villa in Zwitserse stijl, met een pergola en een terras, op een perceel grond gelegen in het bosgebied. Op het perceel bevond zich decennia lang een kleiner chalet, aanvankelijk gebruikt als vakantieverblijf, doch midden de jaren '70 van vorige eeuw tot hun woning bestemd. Het maakt met een oude hoeve woning met stallen en een in 1986 opgetrokken grote stal deel uit van een landbouwbedrijf.

De toenmalige gemachtigde ambtenaar, wiens vordering krachtens art.198 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna DORO genaamd) door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur wordt voortgezet, vorderde in zijn brief van 3 maart 1998 het herstel van de plaats in de vorige toestand wegens de strijdigheid van de constructies met de stedenbouwkundige bestemming van het perceel als bosgebied.

3. Door de wijziging van de aanhef van art.149 § 1 DORO door het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, meer bepaald door de vervanging van de vermelding "Naast de straf beveelt de rechtbank" door de woorden "Naast de straf kan de rechtbank bevelen" heeft de decreetgever de rechter de mogelijkheid gegeven om, anders dan voorheen het geval was, enige opportuniteitsbeoordeling te maken. De draagwijdte hiervan dient te worden bepaald in acht genomen het geheel van de regelen die het handhavingsbeleid organiseren en de principiële keuzemogelijkheid en de beleidsvrijheid, binnen de grenzen van de wettelijkheid, ter zake van de bestuurlijke overheid. Een onredelijke herstellvordering, waarbij het onredelijk karakter niet langer kennelijk hoeft te zijn, kan de rechter afwijzen.

Ter zake is het zo dat:

- zoals door het Openbaar Ministerie op de terechtzitting van 19 december 2003 aangenomen, geen sprake is van het miskennen van een bevel tot stopzetting, noch van onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden,
- het perceel is gelegen op de uiterste rand van een zeer beperkt bosgebied, het dezelfde morfologische kenmerken vertoont als de omliggende landbouwpercelen, ingekleurd op het gewestplan als agrarisch gebied, en dat het bosgebied dan nog voor een zeer beperkt gedeelte werkelijk uit bos bestaat,
- op de plaats waar het nieuwe chalet werd tot stand gebracht bevond zich reeds voor de stedenbouwwet van 29 maart 1962 een weliswaar merkkelijk kleiner chalet dat vóór de strafbaarstelling van bepaalde bestemmingswijzigingen in plaats van als vakantieverblijf werd gebruikt als woning door de inmiddels veroordeelde beklagden,
- nog in 1986 door de bestendige deputatie van de Provincieraad van een bouwvergunning werd afgeleverd voor een zeer grote landbouwloods, deel uitmakend van het bedrijf van de oorspronkelijke beklagden, vrijwel onmiddellijk aansluitend op het perceel waarop het chalet werd gebouwd,
- door de inmiddels tot stand gebrachte of herstelde begroeiing het visueel impact vanaf het open agrarisch gebied ten opzichte van de voorafgaande toestand te verwaarlozen is, hetgeen mede veroorzaakt wordt door de aanwezigheid van de imponerende in 1986 vergunde stal,

- in het advies van het Bestuur voor Landinrichting van 4 oktober 1990, verleend in het kader van een regularisatie-aanvraag, wordt overwogen dat het chalet aan de rand van de open ruimte minder storend is dan de vergunde stal en dat noch het bosgebied, noch het landschappelijk karakter van het geheel erdoor in het gedrang komen,
- de aanvankelijke inbreuk, het bouwen van de constructies, reeds dateert van begin 1989,
- het perceel sedert 1932 deel uitmaakt van de landbouwexploitatie,
- het weliswaar nog door de Minister goed te keuren gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van \_\_\_\_\_; vastgesteld op 13 oktober 2003, het goed situeert in een "noordelijk landbouwgebied" in de eerste plaats gericht op het behoud van de agrarische functie, waar de kleine landschapselementen ondergeschikt blijven aan de agrarische bestemming,
- het perceel is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van de drukke autoweg
- de burgemeester van de gemeente bevestigt dat het de bedoeling is, na de goedkeuring door de Minister van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken waarin het perceel een louter agrarische bestemming zal krijgen,
- de oorspronkelijke beklaagden een thans \_\_\_\_\_ blijvend zwaar gehandicapte dochter hebben, die in het kader van een project "zelfstandig wonen" in de oude hoewewoning verblijft doch bijna permanent hun zorgen nodig heeft, zodat aan dit belangrijk project voor ouders en dochter een einde zou moeten worden gesteld zo tot herstel van de plaats in de vorige toestand door afbraak van de constructies zou moeten worden overgegaan.

Samen beschouwd brengen deze gegevens, die louter op zich niet tot deze conclusie zouden moeten leiden, mee dat de herstellvordering thans als – overigens kennelijk - onredelijk dient te worden bestempeld; zij brengen immers mee dat het voordeel voor de goede ruimtelijke ordening door het herstel geenszins opweegt tegen de lasten die daaruit voor de beide oorspronkelijke beklaagden voortvloeien.

Het staat niet aan het Hof zich voor de eventuele keuze van een andere herstelmaatregel dan het herstel van de plaats in de vorige toestand in de plaats te stellen van de bestuurlijke overheid.

**OP DEZE GRONDEN,  
Het Hof, rechtdoende op tegenspraak,**

gelet op de artikelen aangehaald in het tussenarrest,  
de hiervoor aangehaalde artikelen, en de artikelen:  
24 van de wet van 15 juni 1935,

190, 210 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verder ten gronde beslissend over de ontvankelijke beroepen en het bestreden vonnis verder wijzigend:

verklaart de vordering tot herstel van de plaats in de vorige toestand, gesteund op het misdrijf waarvoor de oorspronkelijke beklaagden bij arrest van 23 november 2001 werden veroordeeld, niet gegrond en wijst deze af,

verklaart de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp,

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk de kosten gemaakt na het tussenarrest met betrekking tot de herstellvordering en de vordering tot verbeurte van een dwangsom en beoort deze kosten op € 47,44.

