

Arrestnummer 2012 / 3600
Repertoriumnummer 2012 / 3705
Datum van uitspraak 08 november 2012
Rolnummer 2010/AR/2902

034752

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Ruimtelijke ordening
stedebouw

Eindarrest
- Afstand

Kopie - art. 792 Ger. W.
Vrij van expeditie recht
art. 280 2° Wetb. reg.

Hof van beroep Antwerpen

zeventiende kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

2010/AR/2902

1. in eigen naam, wonende te:
2. gg erfgenaam van de heer
wonende te
3. gg erfgenaam van de heer
wonende te
4. gg erfgenaam van de heer
wonende te
5. gg erfgenaam van de heer
wonende te
6. gg erfgenaam van de heer
wonende te

appellanten,

ter terechtzitting de dato 18 oktober 2012 niet verschenen,
noch vertegenwoordigd

tegen de vonnissen van de 4^e kamer van de
rechtbank van eerste aanleg te Tongeren van 05
september 2008 en 03 februari 2010, gekend onder
rolnummer 08/899/A.

tegen

034754

STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST,

bevoegd voor het grondgebied v/d provincie: met kantoren te
3500 HASSELT, Koningin Astridlaan 50 bus 1,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr.

, advocaat te

(ref.:)

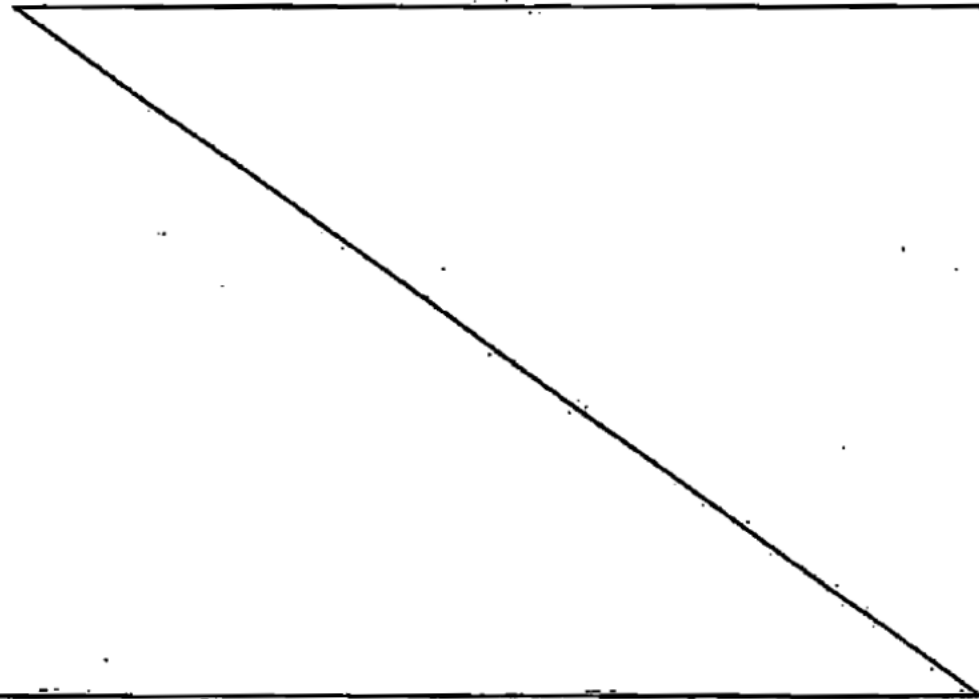
loco Mr.

anderen:

1. gg erfgenaam , zonder
gekende woon- of verblijfplaats,

2. gg erfgenaam - zonder gekende
woon- of verblijfplaats,

ter terechtzitting de dato 18 oktober 2012 niet verschenen,
noch vertegenwoordigd



I. ANTECEDENTEN

Bij dagvaarding betekend op 7.5.2008 heeft de Stedenbouwkundig Inspecteur van het Vlaams Gewest de heer _____ en mevrouw _____ gedagvaard teneinde te horen vaststellen dat zij, zonder voorafgaande vergunning een nader geïdentificeerde grond gelegen te _____ hebben gebruikt voor het oprichten /instandhouden van diverse constructies en hen te veroordelen tot herstel der plaats door afbraak van de in het exploitatienader bepaalde constructies binnen de zes maanden na betekening van het vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van € 125.

In rechte werd verwezen naar de artikelen 149 en 151 van het decreet van 18.5.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Bij verstekvonnis van 5.9.2008 heeft de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren de herstellvordering ontvankelijk verklaard doch alvorens verder te oordelen voor recht gezegd dat deze herstellvordering eerst voor eensluidend advies diende voorgelegd te worden aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid in afwachting waarvan de zaak naar de rol werd verzonden.

In zijn advies van 23.10.2008 heeft de Hoge Raad voor het herstelbeleid zich akkoord verklaard met de aard van de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur.

Bij een op tegenspraak gewezen vonnis van 3.2.2010 werd de herstellvordering gegrond verklaard maar werd wel een hersteltermijn van één jaar toegekend gekoppeld aan een dwangsom van € 125 per dag.

Bij verzoekschrift neergelegd op 17.9.2010 hebben mevrouw _____ en de erfgenamen van de op 21.1.2010 overleden zinde:

hoger beroep ingesteld tegen beide vonnissen.
De akte van hoger beroep vermeldt verder als op te roepen partijen:
mevrouw _____ en de heer _____, ook
erfgenaam van wijlen _____

Appellanten menen dat de herstellvordering niet ontvankelijk, minstens ongegrond is.

De Stedenbouwkundig Inspecteur concludeert tot de niet ontvankelijkheid van het hoger beroep wegens laattijdigheid. Ondergeschikt vraagt hij verzending naar de rol teneinde verder ten gronde te concluderen.

Appellanten hebben niet geconcludeerd.

Mevrouw _____ en de heer _____ werden overeenkomstig artikel 40,2^o lid Ger.W. bij gerechtsbrief gericht aan de procureur des konings opgeroepen en de beschikkingen houdende vaststelling van de rechtsdag werden eveneens aan de procureur des konings overgemaakt bij gerechtsbrief.

II. BEOORDELING

Appellanten hoewel behoorlijk opgeroepen zijn niet verschenen ter zitting van 18 oktober 2012 en geïntimeerde heeft arrest op tegenspraak gevorderd.

Appellanten hebben gevraagd akte te nemen van hun afstand van hoger beroep.

Afstand hiervan wordt hen verleend.

Afstand van dit hoger beroep houdt in dat appellanten verwezen worden in de kosten.

Geen rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd aan de Stedenbouwkundig Inspecteur voor deze specifieke procedure.

III. BESLISSING

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak bij toepassing van art. 747 Ger. W..

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof geeft akte aan appellanten van hun afstand van hoger beroep.

Het hof verwijst appellanten in de kosten en zegt voor recht dat geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is aan geïntimeerde.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 08 november 2012 door

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier

034757