

Nr.
van het arrest

Nr. 204 142
van het repertorium

Nr. 58 P 2006
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1. geboren te op
metselaar,
wonende te

beklaagde

2. geboren te op
zonder beroep,
wonende te

beklaagde

beide beklaagden aanwezig en bijgestaan door Mr.
 , advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

A. te ononderbroken tussen 1
juli 1985 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 23a 10ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het in stand houden van volgende werken:

- bouwen van een garage-werkplaats aansluitend aan het woonhuis
- plaatsen van een Romney-loods
- oprichten van een dierenstal op 25 m van de linkerzijgevel van de woning
- oprichten van een tweede dierenstal in de tuin achter het woonhuis
- aanleggen van een opslagplaats van ijzerafval, bouwkraan en citernen naast de Romney-loods

B. te ononderbroken tussen 25
maart 1997 en 21 september 1999

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 23a 10ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A. verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te Mechelen d.d. 18 mei 2000,

Het onroerend goed toebehorend aan _____ en
krachtens een akte van aankoop
ontvangen op 29.3.1968 door _____ notaris te

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 15 december 2005 door beklaagden enkel op burgerlijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 14 december 2005 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

De herstellvordering:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van de in de summiere beschrijving vermelde gebouwen en het verwijderen van het gestorte afval;

Bepaalt de termijn van herstel op tien maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van vijftientwintig euro (€ 25) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusie wordt in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de datumomschrijving der feiten te worden gepreciseerd te worden als volgt:

"A. ononderbroken van 1 juli 1985 tot 25 maart 1997

B. ononderbroken van 25 maart 1997 tot 21 september 1999".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

II. Motivering ten gronde

De herstellvordering

1. Ten onrechte houden de beklaagden voor dat de herstellvordering onontvankelijk of ontoelaatbaar zou zijn.

De herstelmaatregelen bedoeld in artikel 149 § 1 DRO hebben, hoewel ze behoren tot de strafvordering, een burgerlijk karakter. Zij strekken ertoe, als bijzondere vorm van vergoeding of teruggave, een einde te stellen aan de met de wet strijdige toestand die uit een misdrijf is ontstaan en waardoor het algemeen belang wordt geschaad.

Dit houdt in dat het herstel kan worden bevolen hoewel de strafvordering is verjaard of uitgedoofd, op voorwaarde dat de vordering tot herstel is ingesteld voordat de strafvordering vervallen was en de strafvordering bij de strafrechter aanhangig was gemaakt voordat zij vervallen was, zoals in deze zaak het geval. Het verval van de strafvordering brengt niet mee dat de strafrechter voor wie de herstellvordering regelmatig en tijdig werd ingesteld daardoor zijn bevoegdheid verliest.

2. De herstellvordering werd bij brief van 29 september 1989 tijdig ingesteld en bij de dagvaarding d.d. 8 mei 2000 tijdig aanhangig gemaakt.

3. De kwetsieuze bouwwerken zijn gelegen in een woongebied met landelijk karakter in functie van de weg - dieper agrarisch gebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 5 augustus 1976. Het betreft een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied.

4. De bouwwerken werden opgericht zonder enige vergunning en met miskenning van de verkavelingsvoorschriften.

5. Tevergeefs beroepen beklaagden zich op het vermoeden van vergunning nu uit de door hen gevoerde procedures tot regularisatie ontegensprekelijk blijkt dat er nooit een vergunning was aangevraagd en/of bekomen. Beklaagden gaven in hun verklaring van 2 oktober 1986 overigens toe de kwestieuze gebouwen te hebben opgericht zonder vergunning.

6. De Romneyloods, de dierenstal op 25 m van de linkerzijgevel van de woning en de opslagplaats zijn inmiddels reeds verwijderd.

7. De regularisatieaanvraag van beklaagden werd afgewezen bij beschikking van de Bestendige Deputatie te bij beslissing van 8 september 2005. Hierbij werd gemotiveerd dat de aanvraag vanuit stedenbouwkundig oogpunt onaanvaardbaar is en niet alleen de woonkwaliteit van de aanpalenden in het gedrang brengt, maar bovendien de goede aanleg van de plaats schaadt.

8 De herstellvordering is afdoende gemotiveerd vanuit de noodwendigheden van een goede ruimtelijke ordening.

Ze is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen het kader van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde feiten. Zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.

9. Er is geen sprake van een gedoogbeleid van de overheid. Van zodra de bouwinbreuken bekend raakten aan de overheid is zij consequent opgetreden. Beklaagden kunnen zich moeilijk beroepen op het vertrouwensbeginsel nu zij van bij de oprichting wisten dat zij geen vergunning hadden en derhalve dat de toestand waarin zij verkeerden onrechtmatig was zodat zij uit die onrechtmatige situatie geen rechten kunnen putten.

10. Nu noch door de stedenbouwkundig inspecteur noch door het college van burgemeester en schepenen een vordering tot meerwaarde gesteld wordt kan het Hof geen andere dan de gevorderde herstelmaatregel bevelen. Het bestuur heeft de beleidsvrijheid bij de keuze van de gevorderde herstelmaatregelen doch dergelijke keuze komt niet

aan de rechter toe. De stedenbouwkundig inspecteur geeft duidelijk te kennen dat de huidige constructies ter plaatse niet kunnen worden gedoogd omdat daardoor de goede ruimtelijke ordening ernstig in het gedrang komt. Hierdoor geeft hij impliciet te kennen geen meerwaardevordering te willen toepassen. Hij is bovendien niet verplicht de meerwaardevordering te nemen.

Derhalve wanneer, zoals te dezen, geen vordering betreffende de meerwaarde aanhangig is, kan het Hof die herstelmaatregel niet ambtshalve bevelen.

11. Het Hof acht het niet noodzakelijk om de zaak voor advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

12. Het volledig herstel in deze zaak houdt dan ook nog in:

- het slopen van de garage-werkplaats aansluitend aan het woonhuis en de tweede dierenstal in de tuin achter het woonhuis.

13. De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 5 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

14. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 25 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Recht doende binnen de perken ervan;

Preciseert de datumbepaling der feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 5);

Het bestreden vonnis wijzigend;

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is m.b.t. de Romneyloods, de dierenstal op 25 m van de linkerzijgevel van de woning en de opslagplaats;

Beveelt voor het overige beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- het slopen van de garage-werkplaats aansluitend aan het woonhuis en de tweede dierenstal in de tuin achter het woonhuis

binnen de termijn van VIJF JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen vijf jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot solidaire betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten in beide aanleggen m.b.t. de herstellvordering, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 74,21 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ACHT NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier