

Kopie  
art. 792 Ger.W.  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



027356

Repertoriumnummer <b>2014/8023</b>
Datum van uitspraak <b>8 oktober 2014</b>
Rolnummer <b>2013/AR/2060</b>

#### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

Eindarrest

Kopie aan PG:  
- gerechtsdeurwaarder

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

achtste kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000037024-0001-0007-01-01-1



027357

[REDACTED]  
met zetel te [REDACTED]  
ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het  
ondernemingsnummer [REDACTED]

- appellante,
- vertegenwoordigd door meester [REDACTED] loco meester [REDACTED]  
[REDACTED], advocaat te [REDACTED] (ref.: 4784/08);

tegen de beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te  
Mechelen van 14.06.2013, gekend onder het rolnummer AR 12/1237/A;

tegen:

**1. DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,**

bevoegd voor het volledige grondgebied van het Vlaamse Gewest,  
met kantoren gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester [REDACTED], advocaat te [REDACTED],  
[REDACTED] (ref.: 1006/847);

**2. De heer** [REDACTED],

geboren te [REDACTED] op [REDACTED]  
wonende te [REDACTED],

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester [REDACTED], advocaat te [REDACTED],  
[REDACTED] (ref.: 16.716);

**3. De heer** [REDACTED] gerechtsdeurwaarder,

met studie te [REDACTED]

- geïntimeerde,
- ter terechtzitting van 16.09.2014 niet verschenen, noch vertegenwoordigd;



027358

## 1. De antecedenten en de vorderingen

Het voorwerp van de door [redacted] (hierna genoemd [redacted]) bij dagvaarding d.d. 24.08.2012 tegen de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, [redacted] en gerechtsdeurwaarder [redacted] ingestelde revindicatievordering en de daaraan ten grondslag liggende feiten werden uiteengezet in de bestreden beschikking d.d. 14.06.2013 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen en het hof verwijst daar naar.

De eerste rechter verklaarde in de bestreden beschikking d.d. 14.06.2013 de vordering van [redacted] ongegrond en veroordeelde haar tot de kosten van het geding.

[redacted] heeft bij een ter griffie van het hof op 09.07.2013 neergelegd verzoekschrift hoger beroep ingesteld tegen voormelde beschikking d.d. 14.06.2013 en besluit tot de gegrondheid van haar oorspronkelijke revindicatievordering.

De Stedenbouwkundig Inspecteur besluit tot de ongegrondheid van het hoger beroep en verzoekt het hof de bestreden beschikking integraal te bevestigen.

[redacted] verzoekt het hof te akteren dat hij dient te erkennen dat alle lastens hem in beslag genomen goederen de exclusieve eigendom zijn van de [redacted]

## 2. Beoordeling

De eerste rechter heeft op grond van de door hem gemaakte overwegingen, die noch door [redacted] noch door [redacted] weerlegd en door dit hof overgenomen worden, de revindicatievordering van de [redacted] terecht ongegrond verklaard en haar veroordeeld tot betaling van alle gerechtskosten.

Enkel in antwoord op de door [redacted] en [redacted] in hoger beroep uiteengezette grieven, voegt dit hof daar nog aan toe wat volgt.



027359

I. Ten onrechte houdt ; voor dat de door haar voorgelegde facturen in casu volstaan ten bewijze van haar exclusieve eigendom van de in beslag genomen goederen. Het hof steunt zich hiervoor op volgende elementen:

- alle facturen (die trouwens enkel betrekking hebben op roerende goederen die de door ; van de ; gehuurde chalet stofferen) hebben betrekking op aankopen die dateren van na september 2009, daar waar de ; nochtans voorhoudt dat I ; haar gemeubelde chalet voordien reeds huurde (sinds 1985, waarbij de enige voorgelegde huurovereenkomst dateert van 2007);
- gezien de concrete omstandigheden, in het bijzonder de verwevenheid tussen ; en ; (de chalet staat op de bedrijfs-terreinen van ; werd in 1985 failliet verklaard, de kinderen van ; zijn de zaakvoerders van en de maatschappelijke zetel van ; is gevestigd op hetzelfde adres als de door ; bewoonde chalet) dient m.b.t. de voorgelegde eigendomsbewijzen (facturen) overtuigend gemaakt te worden dat I ; als revindicante de goederen met eigen penningen betaalde; het hof stelt vast dat ; noch enig bewijs van betaling met eigen penningen voorlegt noch enig ander (officieel) boekhoudkundig document waaruit haar exclusieve eigendom van de in beslag genomen goederen zou kunnen blijken;
- ten overvloede wijst het hof er op dat ; (hoewel in haar naam "Depannage" wordt vermeld en hoewel de chalet gelegen is op de bedrijfs-terreinen van de depannagedienst) niet het bewijs levert van het feit dat haar activiteiten beperkt zouden zijn tot de verhuur van haar onroerende goederen, zodat I aldus niet bewijst dat de verhuur van een chalet en de investeringen in de aankoop van huishoudelijke toestellen en meubels kadert in de normale uitoefening van haar maatschappelijk doel;



027300

II. Ten onrechte houdt [redacted] s voor dat zij aan de hand van de tussen haar en [redacted] s afgesloten huurovereenkomst ten genoegen van recht haar exclusieve eigendom van de in beslag genomen goederen bewijst. Het hof steunt zich hiervoor op volgende elementen:

- ook in hoger beroep wordt nog steeds geen leesbare kopij, laat staan het origineel, van de beweerde in 2007 tussen de [redacted] s en [redacted] s afgesloten huurovereenkomst voorgelegd;
- met betrekking tot de moeilijk tot niet leesbare kopij die thans wordt voorgelegd, maakt het hof dezelfde bedenkingen als de eerste rechter: enkel het woord "gemeubeld" is leesbaar en werd duidelijk aangebracht met een ander "schrijfinstrument" dan de andere met de hand geschreven passages en enkel het woord "gemeubeld" werd gearafaerd, en geen enkele andere aanvulling, hoewel hiertoe geen enkele aanleiding bestond;
- hoewel in conclusies beweerd wordt dat de huurovereenkomst van 2007 geregistreerd werd, wordt hiervan – ook in hoger beroep – geen bewijs voorgelegd;
- als gevolg hiervan en gezien de reeds hoger uiteengezette omstandigheden en verwevenheid tussen [redacted] en [redacted] oordeelt het hof dat de voorlegging van maandelijkse betalingsbewijzen ten bedrage van 300 EUR (en dan nog enkel beperkt tot de periodes juni 2007 – december 2009 en september 2010 – augustus 2012) niet volstaat ten bewijze van de bewering dat [redacted] een "gemeubelde" chalet zou huren;
- ten overvloede oordeelt het hof dat [redacted] in elk geval niet aantoonde dat de in beslag genomen goederen die goederen betreffen, waarvan zij eigenaar zou zijn en die de chalet zouden gestoffeerd hebben op het ogenblik van de aanvang van de verhuring of op het ogenblik van het beslag, gezien geen inventaris bij aanvang van de huur werd opgemaakt/wordt voorgelegd;
- eveneens ten overvloede levert [redacted] niet het bewijs dat er sprake zou zijn van verhuring vanaf 1985 (hiervan wordt noch een huurovereenkomst, noch enig betalingsbewijs van huur noch enig ander document voorgelegd);





027361

Het hof verklaart het hoger beroep ongegrond en bevestigt integraal de bestreden beschikking.

Om die reden dient ook de vraag van \_\_\_\_\_, waarbij hij het hof verzoekt te akteren dat hij dient te erkennen dat alle lastens hem in beslag genomen goederen de exclusieve eigendom zijn van de \_\_\_\_\_, te worden afgewezen.

\_\_\_\_\_ : dient, gelet op haar ongelijk, de kosten in hoger beroep te betalen.

Het hof vereffent deze gerechtskosten in hoger beroep op een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 EUR in hoofde van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en oordeelt dat aan \_\_\_\_\_ ; geen rechtsplegingsvergoeding toekomt, nu zijn verzoek wordt afgewezen (hij beperkte zich in zijn conclusies trouwens tot de vermelding “kosten als naar rechte”).

### **3. Beslissing**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15.06.1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep ongegrond;

Wijst de vraag van \_\_\_\_\_, waarbij hij het hof verzoekt te akteren dat hij dient te erkennen dat alle lastens hem in beslag genomen goederen de exclusieve eigendom zijn van de \_\_\_\_\_, af.

Het hof veroordeelt \_\_\_\_\_ tot betaling van de kosten in hoger beroep, voor de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur vastgesteld op 1.320 EUR (basisrechtsplegingsvergoeding).



027362

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **8 oktober 2014** door

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier

PAGE 01-00000037024-0007-0007-01-01-4

