

Arrestnummer <b>C / JBC9 / 2014</b>
Repertoriumnummer <b>2014 / 4348</b>
Datum van uitspraak <b>8 oktober 2014</b>
Rolnummer <b>1996/CO/1</b>
Notienummer parket-generaal

Uebamissabie

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

twaaifde kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000034347-0001-0011-01-01-1



**Het OPENBAAR MINISTERIE**

en

1810

**DE GEMEENTE:**

vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en  
schepenen

Gemeentehuis te

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie  
van Antwerpen

tegen

bijzonder politieagent

geboren te op

wonende te

Belg

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door mr. Louis Leysen, advocaat bij de balie  
van Antwerpen

en inzake



**HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE  
GEMEENTE**

Gemeentehuis te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie  
van Antwerpen

en inzake

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE  
GEWEST**

met zetel te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van  
Antwerpen

**1. Ten laste gelegde feiten**

te

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven,

op het onroerend goed gelegen te  
gekadastrerd als  
met een globale oppervlakte van



eigendom van

de hierna vermelde werken in art. 44 omschreven,

van 1 januari 1985 tot 11 augustus 1994

te hebben instandgehouden:

- een houten bungalow, met een grootte van 12 bij 8 meter, die permanent bewoond wordt,
- een garage van 10 bij 3,5 meter.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 7 februari 1995, boek deel nr.

Het onroerend goed toebehorend aan krachtens een akte van aankoop ontvangen op 3 september 1984 door notaris te /

## 2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 18 juni 1996 door de beklagde tegen al de beschikkingen
- op 19 juni 1996 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 5 juni 1996 door de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, kamer 26, waarbij beslist werd:

**VEROORDEELT** beklagde tot een geldboete van VIERHONDERD FRANK.

Verplicht veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van 10,- frank en tot de kosten van het geding belopend 1.501,- frank;

PAGE 01-00000034347-0004-0011-01-01-4



**Verplicht veroordeelde tot betaling van een vergoeding van 1.000,- frank.**

**Zegt dat de geldboete van 400 frank vermeerderd wordt met 1490 decimes per frank en de bijdrage van 10 frank vermeerderd wordt met 1990 decimes per frank zodat die geldboete 60.000 frank en die bijdrage 2000,- frank bedragen;**

**Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;**

**Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van DRIE MAANDEN te rekenen vanaf heden, nl. door het slopen van de wederrechtelijk instandgehouden constructies zoals aangehaald in de tenlastelegging, en dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;**

**Onder verbeurte van een dwangsom van DUIZEND FRANK per dag vertraging, bij niet uitvoering van de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn;**

**Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomen de materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;**

**Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;**

**Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij GEMEENTE :**

**Veroordeelt beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN FRANK PROVISIONEEL te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.**

**Machtigt de burgerlijke partij over te gaan tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn van DRIE MAANDEN vanaf heden, onder verbeurte van een**



dwangsom van DUIZEND FRANK per dag vertraging, bij niet-uitvoering van de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn;

### **3. Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 10.09.2014.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de eiser tot herstel de stedenbouwkundige inspecteur in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de eiser tot herstel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [redacted] in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de burgerlijke partij in haar middelen, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd,
- de beklaagde in persoon en in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies werden in het beraad betrokken.

### **4. Beoordeling**

#### **4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

#### **4.2. Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd te worden in de zin dat de feiten met ingang van 1 september 2009 thans een inbreuk uitmaken op artikel 4.2.1.1°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).



De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld door voeging van de nota d.d. 13.06.2014 houdende actualisering van de tenlastelegging door het Openbaar Ministerie aan het gerechtsdossier, en heeft ter terechtzitting van 10.09.2014 de gelegenheid gekregen haar verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

#### **4.3. Motivering ten gronde**

##### **4.3.1. Op strafrechtelijk gebied**

Beklaagde wordt vervolgd voor feiten van instandhouding van een houten bungalow en een garage in een zone voor verblijfsrecreatie, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied overeenkomstig art. 1.1.2.10° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Voor de feiten voorzien onder de tenlastelegging geldt dan ook geen strafsanctie meer met ingang van 1 september 2009 overeenkomstig art. 6.1.1. lid 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zodat beklaagde van verdere rechtsvervolging wordt ontslagen.

##### **4.3.2. Met betrekking tot de herstellvordering**

Het hof stelt vast dat de herstellvorderingen van de stedenbouwkundige inspecteur en van het college van burgemeester en schepenen geënt zijn op de feiten van instandhouding.

De herstellvordering die door de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen is ingesteld op grond van de instandhouding van handelingen, kan op grond van art. 6.1.1. laatste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vanaf 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd indien de instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is, wat hier het geval is. De tekst van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de wil van de decreetgever zijn daaromtrent zeer duidelijk, wat ook bevestigd werd door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest d.d. 29 juli 2010.

##### **4.3.3. Op burgerrechtelijk gebied**



Gelet op het ontslag van rechtsvervolging van beklaagde, is het hof niet bevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van de gemeente Schilde, die zich op dit punt overigens gedroeg naar de wijsheid van het hof.

#### **4.3.4. Met betrekking tot de kosten en rechtsplegingsvergoeding**

De vordering van de gemeente : als burgerlijke partij tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding is ongegrond gelet op het ontslag van rechtsvervolging van beklaagde.

De vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente : als eiser tot herstel is niet te overwegen, nu een eiser tot herstel in die hoedanigheid geen aanspraak kan maken op een rechtsplegingsvergoeding.

### **5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 146 derde en vierde lid van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. derde en vierde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 3 van de wet van 17 april 1878

### **6. Beslissing**

Het hof,

⌈ PAGE 01-00000034347-0008-0011-01-01-4 ⌋





Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de feiten zoals hoger uiteengezet (pagina 6);

Stelt vast dat er geen strafsancie meer is en ontslaat beklaagde van verdere rechtsvervolging;

Met betrekking tot de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Stelt in rechte vast dat de herstellvordering met betrekking tot de tenlastelegging zoals thans geactualiseerd niet langer kan worden ingewilligd;

Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van de gemeente . . . . . gelet op het ontslag van rechtsvervolging van beklaagde;

De kosten

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen en de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Verwijst de burgerlijke partij de gemeente . . . . . tot de kosten van haar stelling in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 43,73 euro;

Verwijst de eiser tot herstel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente . . . . . tot de kosten van zijn stelling in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 0 euro;



Verwijst de eiser tot herstel de stedenbouwkundige inspecteur tot de kosten van zijn stelling in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 0 euro;

Verklaart de vorderingen van de gemeente [ ] als burgerlijke partij en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [ ] als eiser tot herstel tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding ongegrond.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

P. Buyle voorzitter

L. Knapen raadsheer

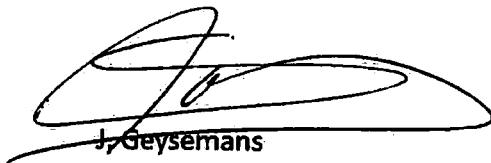
J. Daenen raadsheer

en in openbare terechtzitting van 8 oktober 2014

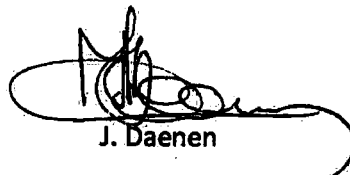
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

met bijstand van griffier J. Geysmans



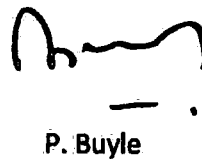
J. Geysmans



J. Daenen



L. Knapen



P. Buyle

