

Arrestnummer <b>C/ 1340 / 2014</b>
Repertoriumnummer <b>2014 / 4349</b>
Datum van uitspraak <b>8 oktober 2014</b>
Rolnummer <b>1996/CO/6</b>
Notienummer parket-generaal

Urbanisatie

## Hof van beroep Antwerpen

### Arrest

twaaftde kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000034389-0001-0011-01-01-1



**Het OPENBAAR MINISTERIE**

en

1822

**DE GEMEENTE :**

vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en  
schepenen

Gemeentehuis te

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie  
van Antwerpen

tegen

zaakvoerder

geboren te op

wonende te

thans wonende te

Belg

beklaagde

aanwezig

en inzake



**HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE  
GEMEENTE**

Gemeentehuis te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie  
van Antwerpen

en inzake

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE  
GEWEST**

met zetel te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van  
Antwerpen

**1. Ten laste gelegde feiten**

te

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de art. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

op het onroerend goed gelegen te  
gekadastréerd als  
met éen oppervlakte van

eigendom van



1. (° op )
2. (° op )

de hiemavermelde werken in art. 44 omschreven,

van 02 september 1991 tot 15 juni 1993

te hebben instandgehouden,

namelijk:

een houten bungalow opgericht zonder bouwvergunning (15 m bij 6 m).

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te , dd. boek deel )

het onroerend goed toebehorend aan en krachtens een akte van aankoop ontvangen op 2 september 1991 door notaris te /

## 2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 29 mei 1996 door de beklaagde tegen al de beschikkingen
- op 31 mei 1996 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen, op 20 mei 1996 door de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, kamer 25, waarbij beslist werd:

**VEROORDEELT** beklaagde voor het hem tenlastegelegde feit tot een geldboete van **HONDERD FRANK**;



Beveelt dat de plaatsen in hun oorspronkelijk staat zullen hersteld worden door verwijdering van de bungalow, op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ en dit binnen een termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van 2.000 frank per dag vertraging en dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Verplicht veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van tien frank en tot de kosten van het geding belopend op 1.637,- frank.

Verplicht veroordeelde tot betaling van een vergoeding van duizend frank;

Zegt dat de geldboete van 100 frank vermeerderd is met 990 decimes per frank en de bijdrage van tien frank vermeerderd is met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete 10.000 frank en die bijdrage 2.000,- frank bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op een maand voor de geldboete;

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Gemeente

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt beklagde om aan de burgerlijke partij te betalen, de som van EEN FRANK ten provisionele titel, te vermeerderen met de kosten.



Beveelt dat de plaatsen in hun oorspronkelijk staat zullen hersteld worden door verwijdering van de bungalow, op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ en dit binnen een termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van 2.000 frank per dag vertraging en dat de burgerlijke partij, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de burgerlijke partij de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

### **3. Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 10 september 2014.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in zijn geheel hernomen op de terechtzitting van 10 september 2014.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de eiser tot herstel de stedenbouwkundige inspecteur in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de eiser tot herstel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente \_\_\_\_\_ in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de burgerlijke partij in haar middelen, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd,
- de beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf.

De neergelegde conclusies werden in het beraad betrokken.

### **4. Beoordeling**

┌ PAGE 01-00000034389-0006-0011-01-01-4 ─┐



#### **4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

#### **4.2. Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd te worden in de zin dat de feiten met ingang van 1 september 2009 thans een inbreuk uitmaken op artikel 4.2.1.1°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklagde werd hiervan in kennis gesteld door voeging van de nota d.d. 18.06.2014 houdende actualisering van de tenlastelegging door het Openbaar Ministerie aan het gerechtsdossier, en heeft ter terechtzitting van 10.09.2014 de gelegenheid gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

#### **4.3. Motivering ten gronde**

##### **4.3.1. Op strafrechtelijk gebied**

Beklaagde wordt vervolgd voor feiten van instandhouding van een houten bungalow in een zone voor verblijfsrecreatie, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied overeenkomstig art. 1.1.2.10° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Voor de feiten voorzien onder de tenlastelegging geldt dan ook geen strafsanctie meer met ingang van 1 september 2009 overeenkomstig art. 6.1.1. lid 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zodat beklagde van verdere rechtsvervolging wordt ontslagen.

##### **4.3.2. Met betrekking tot de herstellvordering**

Het hof stelt vast dat de herstellvorderingen van de stedenbouwkundige inspecteur en van het college van burgemeester en schepenen geënt zijn op de feiten van instandhouding.



De herstellvordering die door de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen is ingesteld op grond van de instandhouding van handelingen, kan op grond van art. 6.1.1. laatste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vanaf 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd indien de instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is, wat hier het geval is. De tekst van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de wil van de decreetgever zijn daaromtrent zeer duidelijk, wat ook bevestigd werd door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest d.d. 29 juli 2010.

#### 4.3.3. Op burgerrechtelijk gebied

Gelet op het ontslag van rechtsvervolgving van beklagde, is het hof niet bevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van de gemeente , die zich op dit punt overigens gedroeg naar de wijsheid van het hof.

#### 4.3.4. Met betrekking tot de kosten en rechtsplegingsvergoeding

De vordering van de gemeente als burgerlijke partij tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding is ongegrond gelet op het ontslag van rechtsvervolgving van beklagde.

De vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente als eiser tot herstel is niet te overwegen, nu een eiser tot herstel in die hoedanigheid geen aanspraak kan maken op een rechtsplegingsvergoeding.

### 5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 146 derde en vierde lid van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. derde en vierde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

PAGE 01-00000034389-0008-0011-01-01-4





- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 3 van de wet van 17 april 1878

## **6. Beslissing**

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

### Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de feiten zoals hoger uiteengezet (pagina 7);

Stelt vast dat er geen strafsanctie meer is en ontslaat beklaagde van verdere rechtsvervolging;

### Met betrekking tot de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Stelt in rechte vast dat de herstellvordering met betrekking tot de tenlastelegging zoals thans geactualiseerd niet langer kan worden ingewilligd;

### Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van de gemeente gelet op het ontslag van rechtsvervolging van beklaagde;

### De kosten

PAGE 01-00000034389-0009-0011-01-01-4



Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen en de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Verwijst de burgerlijke partij de gemeente tot de kosten van haar stelling in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 49,74 euro;

Verwijst de eiser tot herstel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente tot de kosten van zijn stelling in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 0 euro;

Verwijst de eiser tot herstel de stedenbouwkundige inspecteur tot de kosten van zijn stelling in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 0 euro;

Verklaart de vorderingen van de gemeente als burgerlijke partij en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente als eiser tot herstel tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding ongegrond.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

P. Buyle voorzitter

L. Knapen raadsheer


J. Daenen raadsheer

en in openbare terechtzitting van 8 oktober 2014

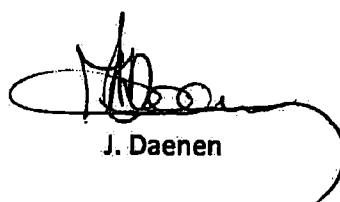
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

met bijstand van griffier J. Geysmans



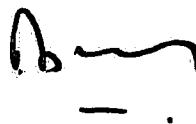
J. Geysmans



J. Daenen



L. Knapen



P. Buyle

