

01910

tweede blad
1° blad

4^E KAMER

HET HOF VAN BEROEP TE GENT, VIERDE KAMER, RECHT DOENDE IN
CORRECTIONELE ZAKEN

Nr. 819/NT/2006
VAN HET PARKET
NR. CL973109
VAN HET ARREST

uittr. PG
uittr. ontv.

NOT. NR. **GE/55.98.1089/04**

In de zaak ambtshalve vervolgd door het
Openbaar Ministerie

BEKLAAGDE,

EENVOUDIGE
SCHULDIGVERKLARING

VEROORDELINGSBULLETIN

08 september 2009

Tegen:

Nr. 1320

laborant,
geboren te op
wonende te

VERDACHT VAN :

- A. Bij inbreuk op artikel 77 bis §1bis, § 2 en § 4 en 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een vreemdeling ten gevolge van zijn onwettige of preciaire administratieve toestand door de verkoop, verhuur of ter beschikking stelling van enig onroerend goed, van kamers of enige andere ruimte met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt, feiten thans strafbaar krachtens de artikelen 433decies en 433undecies, 1° SW.

namelijk door het verhuren van het pand gelegen te
aan

te in de periode van 25.01.2001 (stuk 19) tot 31.08.2005

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20 § 1 en 114 § 1 en 4 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19 augustus 1997), als verhuurder of eventuele onderhuurder een woning, die niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 5, als hoofdverblijfplaats te hebben verhuurd zonder geldig conformiteitsattest, feit thans strafbaar gesteld door artikel 20 van het Decreet houdende wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen (B.S.: 05-08-2004),

het pand gelegen te

te in de periode van 25.01.2001 tot 04.08.2004 (datum decreetswijziging)

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20§1 en 114 § 1 en 4 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19 augustus 1997), als verhuurder of eventuele onderhuurder een woning, die niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 5, als hoofdverblijfplaats te hebben verhuurd zonder geldig conformiteitsattest,

het pand gelegen te

te in de periode van 05.08.2004 tot 31.08.2005

Aannemende dat er aanleiding bestaat ten aanzien van het feit A om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens verzachtende omstandigheden spruitende uit de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot criminele straffen (artikelen 1 en 2 wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden zoals gewijzigd bij artikel 46 en 47 van de wet van

11.07.1994 betreffende de politierechtbanken en houdende een aantal bepalingen betreffende de versnelling en de modernisering van de strafrechtspleging).

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring

- van een bedrag van 16.640 €

zijnde 41m huur (01.02.2001 tot 30.06.2004) X 300 euro/maand = 12.300 euro

14m huur (01.07.2004 tot 31.08.2005) X 310 euro/maand = 4340 euro

- hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
- hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
- hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, 21° correctionele kamer met 1 rechter, dd. 13 juni 2006, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A, B en C SAMEN tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van DRIE MAANDEN** en tot een **GELDBOETE van ZEVENHONDERD VIJFTIG EUR (= 750 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 deciemmen, aldus gebracht op VIERDUIZEND HONDERD VIJFENTWINTIG EUR (= 4.125 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van TWEE MAANDEN EN TWAALF DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, voor wat betreft de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van DRIE MAANDEN zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 deciemens, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Beveelt overeenkomstig artikel 42.3, 43, 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van 16.640,00 EUR zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

Ontzet de beklaagde uit de rechten genoemd in artikel 31 Sw 1^e, 3^e, 4^e en 5^e lid, gedurende een termijn van VIJF JAAR.

Beveelt de verbeurdverklaring overeenkomstig art. 42.1° van het Strafwetboek en art. 77bis § 5 van de vreemdelingenwet, van de woning gelegen aan de _____, gediend hebbend om het misdrijf te plegen en eigendom van de beklaagde.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde voor wat betreft de uitgesproken verbeurdverklaring van de woning gelegen aan de _____ zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 11,20 EUR.

Legt de beklaagde tevens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het K.B. van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan voor zover er nog niet definitief werd over geoordeeld.

Tegen alle beschikkingen van voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld door:

- de beklaagde, _____, op 16 juni 2006;
- het Openbaar Ministerie, tegen voornoemde beklaagde, op 19 juni 2006.

Gehoord in openbare terechtzitting in het Nederlands:

- de beklaagde, _____, in zijn middelen van verdediging bijgestaan door meester Dirk Dellaert, advocaat te Eeklo ;
- het Openbaar Ministerie in zijn vordering uitgebracht door Advocaat-generaal J. M. Cool;

* * *

De hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

1. Het is terecht dat de eerste rechter in hoofde van de beklaagde _____ voor wat betreft de feiten voorwerp van de tenlastelegging A in zijnen hoofde verzachtende omstandigheden heeft aangenomen zoals voorzien in de oorspronkelijk lastens hem betekende dagvaarding.

2. Ter terechtzitting van het Hof van 8 juni 2009 bracht het Hof de partijen op de hoogte dat in de omschrijving van de feiten voorwerp van de tenlastelegging A in hoofde van beklaagde _____, de tekst:

"Bij inbreuk op artikel 77 bis §§ 1bis, 2 en 4 en artikel 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een vreemdeling ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand door de verkoop, verhuur of ter beschikking stelling van enig onroerend goed, van kamers of enige ander ruimte met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt, feiten thans strafbaar krachtens de artikelen 433 decies en 433 undecies. 1° Sw"

wordt vervangen door de volgende tekst:

"Bij inbreuk op artikel 77 bis §§ 1bis, 2 en 4 en artikel 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een vreemdeling ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand door de verkoop, verhuur of ter beschikking stelling van enig onroerend goed, van kamers of enige ander ruimte met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

thans strafbaar gesteld als volgt:

Bij inbreuk op de artikelen 433decies, 433undecies en 433terdecies Sw, ingevoerd bij artikel 16 van de wet van 10 augustus 2005 (B.S. 2.9.2005), zich schuldig te hebben gemaakt, rechtstreeks of via een tussenpersoon, aan misbruik van de bijzonder kwetsbare positie van personen ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand of van hun precaire sociale

toestand, door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 Sw. bedoelde ruimte te hebben verkocht, verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt"

Eveneens worden in de omschrijving van de tenlastelegging A in hoofde van de beklaagde, , de woorden "aan " vervangen door de woorden "ten nadele van en ".

2. Eveneens brengt het Hof de partijen op de hoogte dat in de omschrijving van de feiten voorwerp van de tenlastelegging B in hoofde van beklaagde, , de tekst:

"Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20 en 114 § 1 en 4 van het decreet dd. 15 juli 1997 (B.S.19 augustus 1997) houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder of eventueel onderhuurder een woning, die niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 5, als hoofdverblijfplaats te hebben verhuurd zonder geldig conformiteitsattest, feit thans strafbaar gesteld door artikel 20 van het Decreet houdende wijziging van het Decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen betreft (B.S. 05-08-2004)"

wordt vervangen door de volgende tekst:

"Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20 en 114 § 1 en 4 van het decreet dd. 15 juli 1997 (B.S.19 augustus 1997) houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder of eventueel onderhuurder een woning, die niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 5, als hoofdverblijfplaats te hebben verhuurd zonder geldig conformiteitsattest, feit vanaf 5 augustus 2004 strafbaar gesteld door artikel 20 van het Decreet van 7 mei 2004 houdende wijziging van het Decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen betreft (B.S. 05-08-2004) en thans, met ingang van 9 september 2007 (artikel 4 Besluit Vlaamse Regering van 19 juli 2007 (B.S. 30 augustus 2007), strafbaar gesteld door artikel 20§1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode zoals gewijzigd bij artikel 8 van het Decreet van het Vlaams Parlement van 7 juli 2006 (B.S. 5 oktober 2006 (eerste uitgave))"

en dat bovendien in de omschrijving van de feiten voorwerp van de tenlastelegging C in zijnen hoofde de tekst:

"Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20 en 114 § 1 en 4 van het decreet dd. 15 juli 1997 (B.S.19 augustus 1997) houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder of eventueel onderhuurder een woning, die niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 5, als hoofdverblijfplaats te hebben verhuurd zonder geldig conformiteitsattest,"

wordt vervangen door de volgende tekst:

"Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20 en 114 § 1 en 4 van het decreet dd. 15 juli 1997 (B.S.19 augustus 1997) houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder of eventueel onderhuurder een woning, die niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 5, als hoofdverblijfplaats te hebben verhuurd zonder geldig conformiteitsattest, feit thans, met ingang van 9 september 2007 (artikel 4 Besluit Vlaamse Regering van 19 juli 2007 (B.S. 30 augustus 2007), strafbaar gesteld door artikel 20§1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode zoals gewijzigd bij artikel 8 van het Decreet van het Vlaams Parlement van 7 juli 2006 (B.S. 5 oktober 2006 (eerste uitgave))".

dit alles gelet op het Decreet van het Vlaams Parlement van 7 juli 2006 tot wijziging van diverse bepalingen van het Decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 15 juli 1997, in werking getreden tien dagen na de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad dd. 30 augustus 2007.

3. Op grond van de voor het Hof gevoerde debatten getoetst aan een nieuw onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier zijn de aan de beklaagde voornoemd ten laste gelegde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C – al deze tenlasteleggingen zoals hoger in onderhavig arrest naar omschrijving vervangen - in zijnen hoofde zoals voor de eerste rechter ook voor het Hof ten genoeg van rechte bewezen gebleven.

Het Hof treedt met betrekking tot voormeld besluit de oordeelkundige beweegredenen van de eerste rechter – zoals vervat op het derde tot en met zesde blad van het bestreden vonnis - bij en neemt deze dan ook over, nu zij in rechte voldoende grond vinden in de gegevens van het voorliggend strafdossier.

Noch de vaststelling dat de verhuring van de betreffende woning aan :
: gebeurde met tussenkomst van de O.C.M.W.-diensten te , noch de vaststelling dat de beklaagde voornoemd onmiddellijk na de vaststellingen door de dienst Wooninspectie van de provincie Oost-Vlaanderen zijn verhuurde woning gelegen te , in orde bracht, doen aan het bewezen zijn van de hem ten laste gelegde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C – zoals hoger in onderhavig arrest naar omschrijving vervangen – enige afbreuk.

Aan het feitelijk verweer van de voornoemde beklaagde zoals door hem ontwikkeld op de terechtzitting van het Hof van 8 juni 2009 kan dan ook geen gunstig onthaal worden verleend.

4. Het is terecht dat de eerste rechter heeft vastgesteld dat de in hoofde van de beklaagde voornoemd bewezen gebleven feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C – zoals hoger in onderhavig arrest naar omschrijving vervangen – in zijnen hoofde de uiting zijn van een zelfde strafbaar opzet.

5. Het Hof stelt vast dat in de onderhavige zaak de duur van de strafvervolgung de redelijke termijn overschreden heeft. De feiten voorwerp van de strafvervolgung zijn immers relatief eenvoudig en er ligt niet de minste reden voor waarom de vervolgung van de voormelde feiten bijna vier jaar in beslag moest nemen.

In het bijzonder is in de onderhavige zaak het naar het oordeel van het Hof, in het licht van het recht van elke rechtsonderhorige op een eerlijk proces binnen een redelijke termijn, onaanvaardbaar dat er tussen het bestreden vonnis en de behandeling van de zaak in hoger beroep 3 jaar verstreek zonder dat er redenen voorliggen waarom de strafvervolgung gedurende al die tijd niet de minste voortgang kende.

In het licht van de voorgaande overweging volstaat naar het oordeel van het Hof de beklaagde ; eenvoudig schuldig te verklaren aan de feiten voorwerp van de bewezen gebleven tenlasteleggingen A, B en C – zoals hoger in onderhavig arrest naar omschrijving vervangen – in zijnen hoofde (toepassing van artikel 21ter Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering).

In toepassing van het tweede lid van artikel 21ter Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering dient evenwel toch de bijzondere verbeurdverklaring te worden uitgesproken.

Aldus bevestigt het Hof de door de eerste rechter uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring van:

- de som van 16.640,00 EUR, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de in hoofde van de voornoemde beklaagde bewezen gebleven feiten zijn voortgevloeid;
- de woning gelegen aan de ; zijnde het onroerend goed dat gediend heeft om de misdrijven te plegen, en dat eigendom is van de beklaagde voornoemd;

De voormelde verbeurdverklaringen werden door de eerste rechter bepaald op grond van oordeelkundige motieven die het Hof bevestigt en overneemt.

De beslissing van de eerste rechter tot het verlenen aan de beklaagde voornoemd van de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging, gedurende een termijn van DRIE JAAR, voor wat betreft de verbeurdverklaring van het voormelde onroerend goed, is adequaat en als dusdanig te bevestigen.

6. De eerste rechter heeft met betrekking tot de kosten en de forfaitaire vergoeding adequaat geoordeeld.

Nu de beklaagde niet wordt veroordeeld tot een criminele of correctionele hoofdstraf, is hij thans niet langer verplicht tot de solidariteitsbijdrage.

OP DEZE GRONDEN

HET HOF, recht doende op tegenspraak,

Gelet op:

- de door de eerste rechter aangehaalde wetsartikelen, met uitzondering van de artikelen 41 en 42 van het Strafwetboek, de artikelen 1, 8, 14§1 van de Wet van 29 juni 1964, de artikelen met betrekking tot de solidariteitsbijdrage, al deze wetsbepalingen, thans niet meer van toepassing zijnde;

en gelet op;

- artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935;
- artikel 21 ter Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;
- de artikelen 190, 195 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;

alle voormelde wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de Voorzitter aangehaald;

VERKLAART de hoger beroepen ontvankelijk, en erover beslissende:

BEVESTIGT het bestreden vonnis:

- waarbij de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C - zoals hoger in onderhavig arrest naar omschrijving vervangen - in hoofde van de beklaagde, ten genoegen van recht bewezen werden verklaard;
- waarbij werd vastgesteld dat de voormelde bewezen gebleven feiten in zijnen hoofde de uiting zijn van een zelfde misdadig opzet;
- waarbij in hoofde van de beklaagde de bijzondere verbeurdverklaring werd bevolen van de som van 16.640,00 EUR;

- waarbij in hoofde van de beklaagde de verbeurdverklaring werd bevolen van het onroerend goed gelegen te ;
- waarbij, wat betreft de verbeurdverklaring van het onroerend goed gelegen te aan de beklaagde de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging werd verleend gedurende een termijn van DRIE JAAR, met dien verstande dat de betreffende termijn ingaat vanaf heden;
- Uitstel dat van rechtswege zal herroepen worden ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is dat een veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.
- wat betreft de kosten en de forfaitaire vergoeding.

DOET HET VOOR HET OVERIGE TENIET, en opnieuw wijzende,

Spreekt in hoofde van de beklaagde , wegens de in zijnen hoofde gebleven tenlasteleggingen A, B en C zoals naar omschrijving vervangen, de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring uit.

Veroordeelt de voornoemde beklaagde tot de kosten in hoger beroep, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, begroot op 88,09 EUR.

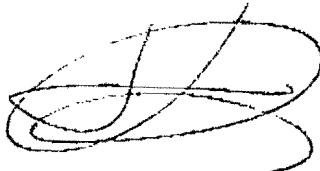
kosten:

afschriften	€ 39,90
opstelrecht beroep	€ 30,00
dagvaardingen	€ 10,18

subtotaal	€ 80,08
+ 10%	8,008

Totaal	€ 88,088
Afgerond	€ 88,09

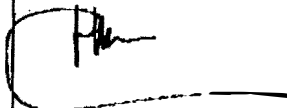
Dit arrest is gewezen te Gent door het Hof van Beroep, vierde correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Christian Van Damme, raadsheer Jan Doom en raadsheer Carine Gassée, en in openbare terechtzitting van 08 september 2009 uitgesproken door kamervoorzitter Christian Van Damme, in aanwezigheid van Jean-Marie Cool, Advocaat-generaal, met bijstand van griffier Yves Henderickx



Yves Henderickx



Carine Gassée



Jan Doom



Christian Van Damme

Ars-nr.: 2009/ 2879