

1. voorgaande

Het onroerend goed van _____ en _____, gelegen te _____ werd uitvoerend in beslag genomen door het Agentschap Inspectie RWO bij exploit dd. 07/07/2006.

Bij beschikking van de Beslagrechter te Hasselt dd. 14/08/2006 werd notaris _____ te _____ aangesteld als instrumenterende notaris.

Het lastenkohier werd opgesteld op 10/11/2006 en betekend aan betrokkenen op 14/11/2006.

Op 21/11/2006 maakten beslagene bezwaren tegen deze verkoopvoorwaarden.

Bij beschikking van de Beslagrechter te Hasselt dd. 27/02/2007 werden de tegenspraken ontvankelijk doch ongegrond verklaard, werd het lastenkohier bevestigd en de zaak teruggezonden naar de instrumenterende notaris.

2. vorderingen in beroep

Tegen deze beschikking tekenden _____ hoger beroep aan bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 27/03/2007. Zij vorderen de vernietiging van de bestreden beschikking.

Het Agentschap Inspectie RWO besluit tot onontvankelijkheid van het hoger beroep. Ter zitting wordt de gevorderde rechtsplegingsvergoeding herleid naar een bedrag van € 1.200, zijnde het basisbedrag voor een niet in geld waardeerbare zaak.

3. ontvankelijkheid

De bestreden beschikking werd betekend op 21/03/2007.

Ingevolge art. 1582 in fine Ger.W. is een beslissing inzake tegenspraak tegen de door de notaris opgestelde verkoopvoorwaarden niet vatbaar voor verzet of voor hoger beroep.

Bijgevolg is het hoger beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN:

HET HOF, na beraad,

Recht sprekend op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Verklaart het hoger beroep onontvankelijk.

Verwijst appellanten in de gerechtskosten van de procedure in hoger beroep, in hoofde van geïntimeerde begroot op € 1.200,00 rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van :

ACHT APRIL TWEEDUIZENDENNEGEN

waar aanwezig waren :

**Voorzitter
Raadsheer
Raadsheer
Griffier**