

**Om uitsluitend te dienen  
in bestuurszaken**

Nr. van het arrest.

BEBOUWING

Nr. 439 Corr. Folio

Debetri-630

Nr. 2005 CV 352 van het parket

Kost: 2 x 5,7€

Nr. 2005 BC 941 van de griffie

**ARREST**

Het Hof van Beroep te Brussel, 15<sup>de</sup> kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

1319  
RBz

te Brussel, \_\_\_\_\_; geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende

beklaagde,  
bijgestaan door meester Geert Vangrieken, loco meester Nicolas Houssiau,  
beiden advocaat aan de balie van Brussel.

\*\*\*\*\*

Beklaagd van : te \_\_\_\_\_ op het goed gelegen \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_  
gekadastreerd \_\_\_\_\_, en \_\_\_\_\_

In overtreding van de artikelen 99, 101, 146 en 147 van het decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij decreet van de Vlaamse Raad van 13 juli 2001, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande, uitdrukkelijke schriftelijke vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning;

- A.** op een niet nader bepaalde datum tussen 1 mei 2000 en 13 april 2004, een stacaravan geplaatst te hebben, twee hokjes met golfplaten dak, een afsluiting met betonnen en metalen palen, een verharding met steenpuin en opslag van afval (hout, pvc, betonblokken, puin);

- B.** sedert het beëindigen van de voornoemde werken, minstens sedert 13 april 2004 tot op heden, de toestand geschapen door deze werken in stand te hebben gehouden.

\*\*\*\*\*

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 15 september 2005 door de beklaagde en dit tegen alle beschikkingen van het vonnis op strafrechtelijk gebied;

tegen een vonnis uitgesproken bij verstek door de 21<sup>ste</sup> kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 24 juni 2005, dat zegt dat de feiten van de tenlasteleggingen sub A en B bewezen voorkomen;

Derhalve,

op strafrechtelijk gebied:

Veroordeelt beklaagde voor A en b samen tot:

- een geldboete van 150 euro x 5 = 825 euro of 45 dagen vervangende gevangenisstraf;
- de kosten : 112,50 euro;
- een bijdrage van 10 euro x 5,5 = 55 euro;
- een vergoeding van 25 euro;

Beveelt beklaagde de gevolgen van de inbreuk te doen verdwijnen door het herstel van de plaats in de vorige staat binnen een termijn van 12 maanden, aanvang nemende vanaf heden en dit door het verwijderen van de twee houten hokjes en de stacaravan met inbegrip van de eventuele funderingen en bevoeringen en het opruimen van het sloopafval. Tevens dienen de verharding en al het aanwezige materiaal en afval van het terrein te worden verwijderd. Alle materialen en afval dienen afgevoerd te worden naar een vergunde bestemming.

Zegt dat de beklaagde bij niet voldoening van de herstelmaatregel binnen de gezegde termijn een dwangsom zal verbeuren van 75 euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de bevolen herstelmaatregel.

Zegt voor recht dat, indien de beklaagde niet zelf tot het herstel van de plaats in de vorige toestand overgaat binnen gezegde termijn, de gemachtigde ambtenaar van het Bestuur van Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, van ambtswege in de uitvoering ervan zal mogen voorzien en de van de afbraak voortkomende materialen en voorwerpen zal mogen verkopen, vervoeren, opslaan en/of vernietigen op een door hem gekozen plaats, en dat beklaagde ertoe gehouden zal zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de eventuele opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Gehoord het verslag van voorzitter De Coninck.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Vangrieken.

\*\*\*

De bestreden beslissing, bij verstek gewezen op 24 juni 2005, werd aan de beklaagde betekend op 1 augustus 2005.

Beklaagde is niet ernstig in de betwisting van zijn handtekening geplaatst op het PV van betekening van 1 augustus 2005 onder de rubriek (zijkant) "voor ontvangst".

Deze handtekening stemt overeen met de handtekening die voorkomt op de volmacht gegeven van 3 juni 2005, waaromtrent de beklaagde heeft verklaard dat dit zijn handtekening is.

Het hoger beroep ingesteld door de beklaagde op 15 september 2005 tegen het vonnis bij verstek gewezen op 24 juni 2005, is laattijdig en derhalve niet ontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK,**

Gezien de wetsbepalingen aangehaald, alsook de artikelen :

- 24 van de wet van 15 juni 1935,
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;

Verklaart het hoger beroep, ingesteld door de beklaagde op 15 september 2005, onontvankelijk.

Veroordeelt beklaagde in de kosten van het hoger beroep, vastgesteld op 74,49 euro.


Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **8 april 2008**, waar aanwezig waren :

- de heer G. De Coninck,
- mevrouw C. Vanderkerken,
- de heer B. de Clippel,
- de heer M. Verbelen,
- de heer Th. Gillioen,

raadsheer d.d. voorzitter,  
raadsheer,  
plaatsvervangend raadsheer,  
advocaat-generaal,  
e.a. adjunct-griffier.



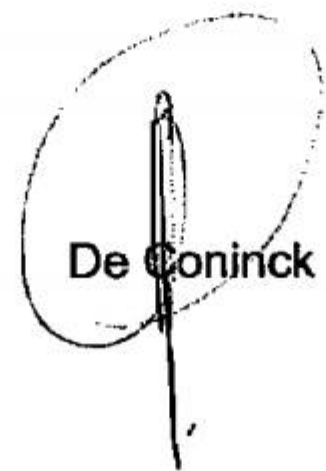
Gillioen



de Clippel



Vanderkerken



De Coninck