

a. I.I.C

Hof van beroep
te Gent

9^e kamer

terechtzing
van
08-02-2013

na tussenarrest
d.d. 19.09.2008

tussenarrest
heropening debatten
28.03.2014 11.30 uur

2006/AR/2605

In de zaak van:

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,
bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling
Ruimtelijke Ordening voor de provincie

woonstkeuze doende bij zijn raadsman hierna vermeld,

appellant,

hebbende als raadsman mr.

advocaat te

tegen:

a. 11. C

met maatschappelijke zetel te

geïntimeerde;

hebbende als raadsman mr.

advocaat te

veit het Hof het volgend arrest.

Het hof heeft de partijen gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands. Zowel de neergelegde conclusies als de overgelegde stukken werden ingezien.

Het hof verwijst naar het tussenarrest, gewezen in een andere samenstelling en waarin reeds de feitelijke en procedurele antecedenten tot op dat ogenblik werden uiteengezet, waaronder het bestreden vonnis.

De partijen in het geschil worden hierna kortheidshalve aangeduid als de GSI (zijnde appellante) enerzijds en (zijnde geïntimeerde) anderzijds.

Het bestreden vonnis dateert van 2 mei 2006 en werd gewezen door de 2^e kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk (zaak aldaar gekend onder A.R. nr. 02/882/A).

Op 17 oktober 1985 werd door een bevoegd ambtenaar van de afdeling ROHM een proces-verbaal van vaststelling opgesteld waarin werd vastgesteld dat op de eigendom van te kadastraal gekend

- volgende werken waren uitgevoerd zonder bouwvergunning:
- het toe bouwen van het volume tussen de werkplaats en de loods
- het aanleggen van een verharding (perceel)
- in strijd met de op 6 april 1987 verleende bouwvergunning er geen groenscherm was aangelegd.

Bij tussenarrest van 19 september 2008, gewezen in een andere

samenstelling, werd het hoger beroep ontvankelijk en reeds ten dele gegrond verklaard, het bestreden vonnis teniet gedaan behoudens waar het (minstens impliciet) de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur ontvankelijk verklaarde en de zaak voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, voor het advies zoals bedoeld in art. 198bis, 2^{de} lid D.R.O.

Op 17 november 2008 werd door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid een eensluidend advies verleend dat akkoord ging met de aard van de herstellvordering van de GSI.

Op 10 november 2011 werd aan het hof schriftelijk medegedeeld dat er een opvolging van raadsman was voor

De zaak werd vervolgens zowel op de terechtzitting van 18 november 2011 als op de terechtzitting van 25 mei 2012 op verzoek van beide partijen, evenals op de terechtzitting van 21 september 2012 op verzoek van [uitgesteld] met het oog op een eventuele regeling/doorhaling van de zaak.

Het hof, in zijn huidige samenstelling, heeft op de zitting van 4 januari 2013 tenslotte enkel kennis genomen van deze zaak met het oog op het door de GSI gevorderde vaststellen in de neerliggende niet vertrouwelijke, briefwisseling tussen de respectieve raadsleden van partijen, van het bestaan van een akkoord tussen partijen aangaande de herstelmaatregel die deels ook is uitgevoerd, dit is wat betreft de eerste twee punten en die deels nog dient nagekomen te worden, zijnde voor wat betreft het derde punt (cf. zittingsblad van 4 januari 2013).

De raadsman van [] heeft zich op het verzoek van de GSI verweerd ter terechtzitting van 4 januari 2013.

Ter loutere vaststelling van dit akkoord dienen de debatten niet ab initio te worden hernomen voor het hof, dat in zijn huidige samenstelling trouwens enkel recht doet zoals thans gevorderd, met name in het kader van de vaststelling in rechte van het akkoord tussen de partijen.

Dat akkoord omvat navolgende 3 onderdelen, zoals naar voor komt uit de neerliggende niet-vertrouwelijke briefwisseling (met de gevoegde bijlagen) gewisseld tussen (de raadsleden) van partijen, met name:

- 1^o) een stedenbouwkundige vergunning die werd bekomen door [] op 29 september 2010 onder het nummer [] ter regularisatie van de []

- eertijds door haar zonder vergunning uitgevoerde overkapping tussen de twee bedrijfsloodsen;
- 2^o) de bij niet-vertrouwelijk schrijven van 16 november 2011 door gedane mededeling te zullen overgaan tot het vrijwillig uitvoeren van het groenscherm, zoals eertijds in de goedgekeurde bouwplannen opgenomen. Uit het voorelcde PV van 4 juni 2012 door de lokale Politie blijkt dat het groenscherm inmiddels werd uitgevoerd;
 - 3^o) de bij niet-vertrouwelijk schrijven van 16 november 2011 door gedane mededeling een meerwaardesom voor de verharding te zullen betalen van € 26.400,66. Dit schrijven bevat de berekening van deze som, met de vermelding dat de oorspronkelijk geëiste meerwaardesom van € 35.723,44 diende verminderd te worden met de som van € 9.322,78, zijnde het gedeelte van de meerwaardesom dat tegenover de overdekte lirt stond (anders gezegd de overkapping tussen de twee gebouwen). Er wordt aan toegevoegd dat het gedeelte van de meerwaardesom dat betrekking heeft op de verharding voor het overige (dus t.b.v. € 24.600,66) door haar niet betwist wordt, gevolgd door de melding dat op de volgende zitting een akkoordvonnis zou kunnen worden gevraagd voor wat betreft de betaling van de meerwaardesom.

brengt thans geen argumenten aan die de vaststelling van het voormeld akkoord tussen partijen, dat niet wordt bestreden of op heden ook niet achterhaald voorkomt, tegen te gaan, noch blijken er redenen om de vaststelling van het akkoord op de lange baan te schuiven. Het akkoord blijkt niet in te gaan tegen de in deze materie van de ruimtelijke ordening toepasselijke regeling van openbare orde.

Vooraleer tenslotte recht te kunnen doen over de punten die na het akkoord voormeld nog onbeslecht mochten zijn evenals over de (geding)kosten waarop het akkoord blijkbaar geen betrekking heeft, beveelt het hof de heropening der debatten opdat partijen daarover uitsluitel zouden geven.

**Om deze redenen,
het hof,**

Recht doende op tegenspraak en met toepassing van art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

a.11.C

Stelt het hiernavolgend akkoord vast tussen partijen, waarvan de eerste twee onderdelen inmiddels zijn uitgevoerd en het derde onderdeel, de betaling van de meerwaardesom waarover partijen het eens zijn, nog dient te worden uitgevoerd;

Zegt aldus voor recht dat:

- 1°) wat betreft de overkapping tussen de twee bedrijfsloodsen een stedenbouwkundige vergunning werd bekomen door op 29 september 2010 onder het nummer ter regularisatie van de zonder vergunning uitgevoerde overkapping tussen de twee bedrijfsloodsen;
- 2°) uit het voorgelegde PV van 4 juni 2012 door de lokale Politie blijkt dat het verwijderen van een strook beton rondom het perceel met een breedte van 4m en het beplanten ervan met een groenscherm waarover de partijen zijn overeengekomen inmiddels werd uitgevoerd;
- 3°) een meerwaardesom voor de verharding zal betalen van € 26.400,66.

Voor zover nodig zegt voor recht dat dit arrest uiteraard, in geval van niet-vrijwillige uitvoering van het nog resterende gedeelte van het akkoord, als titel voor het nastreven van de uitvoering ervan geldt zodat voor zoveel als nodig daartoe op heden tot betaling van de meerwaardesom van € 26.400,66 aan de GSI wordt veroordeeld.

Beveelt tot slot de heropening der debatten vooraleer verder recht te doen over de punten die na het akkoord voormeld nog onbeslecht mochten zijn evenals over de (geding)kosten, opdat partijen daar uitsluitel over zouden geven.

Zegt dat partijen daartoe over de hiernavolgende termijnen beschikken:

- GSI: conclusies tegen uiterlijk vóór 26.04.2013;
- conclusies tegen uiterlijk vóór 07.06.2013;
- GSI: repliek tegen uiterlijk vóór 13.09.2013;
- repliek tegen uiterlijk vóór 15.11.2013.

Zegt dat partijen tevens een uitdrukkelijke allesomvattende syntheseconclusie (art. 748 bis Ger.W.) zullen neerleggen en mededelen, verstaan zijnde dat daarin geen nieuwe middelen meer worden ontwikkeld, uiterlijk vóór 10.01.2014.

Bepaalt de rechtsdag voor behandeling van de zaak op 28.03.2014 om 11.30 uur.

a. 11. 6

Houdt de beslissing over de kosten aan tot het eindarrest in deze instantie.

Aldus gewezen door de negende kamer van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Raadsheer, wn. voorzitter,

Raadsheer,

Plaatsvervangend Raadsheer,

en uitgesproken door de wn. voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op acht februari tweeduizend en dertien,
bijgestaan door

Griffier.