

10 e Kamer

Nr. 478/05
VAN HET PARKETNr. C/180108
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

8 februari 2008

not. GE 66.12.6031/97 van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr. _____, arbeider, geboren te _____ op _____,
wonende te _____

2.Nr. _____, psychiatisch verpleegkundige,
geboren te _____ op _____, wonende te _____

3.Nr. _____, architect, geboren te _____ op _____,
wonende te _____

4.Nr. _____, aannemer, geboren te _____ op _____,
wonende te _____

Verdacht van:

de eerste, de tweede, de derde en de vierde:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor

het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster
gekend onder _____ in eigendom
toebehorende aan _____,
hogervermeld, een volledige nieuwe woning in metselwerk
opgetrokken te hebben achter de bestaande woning (oude) op de
plaats waar vroeger de stallingen stonden :
voor- en achtergevel : 12,5 m; zijgevel : 11 m, dakhoogte : 3 m en
nokhoogte : 8,30 m
le _____ in de periode gaande van 2.11.1996 en 28.1.1997
2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben
gehouden,
te _____ in de periode gaande van 29.1.1997 tot en met 24.3.1997

Met de omstandigheid dat zowel de derde als de vierde verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt (architect en aannemer)

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° , 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

in casu :

- op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand
te _____ in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000

Met de omstandigheid dat zowel de derde als de vierde verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt (architect en aannemer)

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146 - 9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06 1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande

vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

te vanaf 1.5.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding,
zijnde 1 april 2004,

met de omstandigheid wat de derde en de vierde verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep (architect en aannemer)

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 2 november 2004, 19^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging, onder meer van de aanvullende schriftelijke vordering van het openbaar ministerie tot bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig art. 42 en 43bis Sw. van een bedrag van € 2.039,66 in hoofde van de derde beklagde op grond van de tenlasteleggingen A1, A2, B en C.

Vult de dagvaarding aan in die zin dat de beklagden
| wonen in de

Vult tenlastelegging C aan als volgt:

"te vanaf 1.5.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding,
zijnde 1 april 2004"

* * *

Veroordeelt de beklagde ' voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging A1, A2, B en C samen, tot een geldboete van € 500.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdccimes, aldus gebracht op € 2.750.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklagde, wat betreft € 250, gebracht op € 1.375 of een vervangende

gevangenisstraf van éérentwintig dagen, van de uitgesproken geldboete van € 500, gebracht op € 2.750, zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

* * *

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2, B en C samen, tot een geldboete van € 500.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op € 2.750.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft € 250, gebracht op € 1.375 of een vervangende gevangenisstraf van éérentwintig dagen, van de uitgesproken geldboete van € 500, gebracht op € 2.750, zal uitgesteld worden voor een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

* * *

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2, B en C samen, tot een geldboete van € 2.000.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op € 11.000.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft € 1.000, gebracht op € 5.500 of een vervangende gevangenisstraf van één maand en vijftien dagen, van de uitgesproken geldboete van € 2.000, gebracht op € 11.000, zal uitgesteld worden voor een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

* * *

Veroordeelt de beklaagde _____ i voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2, B en C samen, tot een geldboete van € 2.000.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus' gebracht op € 11.000.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft € 1.000, gebracht op € 5.500 of een vervangende gevangenisstraf van één maand en vijftien dagen, van de uitgesproken geldboete van € 2.000, gebracht op € 11.000, zal uitgesteld worden voor een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagden en
verplicht zijn elk een bedrag van € 10, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus telkens gebracht op € 25, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Laat de kosten van dubbele dagvaarding, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten laste van de Staat en begroot deze op € 74,08.

Veroordeelt de beklaagden
hoofdelijk tot de overige kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op € 77,12.

Legt de veroordeelden
elk eveneens een vergoeding op van € 25 in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Omtrent de herstellvordering:

Stelt de zaak wat betreft de herstellvordering uit naar de openbare terechtzitting van 2 mei 2005 in afwachting van het standpunt van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 9 november 2004 door de 3^{de} beklaagde.
- 9 november 2004 door het openbaar ministerie tegen alle beklaagden.
- 12 november 2004 door de 4^{de} beklaagde.

*

*

*

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de eerste en de tweede beklaagde in hun middelen van verdediging bij monde van meester _____ voor meester _____, beiden advocaat aan de balie te _____

de derde beklaagde in zijn middelen van verdediging bij monde van meester _____, advocaat aan de balie te _____

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____, substituut-procureur-generaal,

de vierde beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester _____ voor meester _____, beiden advocaat aan de balie te _____

1. De beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

2.1. Het onder A.1 te last gelegde feit maakt thans een inbreuk uit op art.99 §1.1°, strafbaar gesteld door de art.146 eerste lid 1° en 3°, derde en vierde lid, 147 en 149 van het *Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999* (B.S. 8 juni 1999), zoals inmiddels gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001, 8 maart 2002, 19 juli 2002, 4 juni 2003, 21 november 2003, 7 mei 2004, 22 april 2005 en 10 maart 2006, hierna genoemd DORO.

2.2. Met betrekking tot de telastleggingen A.2. B en C is het zo dat het artikel 146, 3° lid DORO, zoals gewijzigd door artikel 7 van het *Decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft* van 4 juni 2003, in de mate dat dit niet vernietigd werd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr _____ van 19 januari 2005, bepaalt dat het misdrijf van in stand houden van inbreuken bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° nog slechts strafbaar is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Ingevolge art.2 lid 2 SW. dient van deze mildere strafwet ter zake toepassing te worden gemaakt.

Het onder A.2, B en C te last gelegde misdrijf van in stand houden is in casu niet langer strafbaar. De handelingen en werken zijn immers gelegen in agrarisch gebied (zonder bijzonder waarde), geen ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van art.146, 4°lid DORO. De opheffing van het strafbare karakter van het te last gelegde misdrijf vóór het tijdstip dat de eerste rechter van de strafvordering werd geadicerd door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding op 11 september 2003 brengt de onontvankelijkheid mee van de erop betrekking hebbende strafvordering. Dit betekent ook dat de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, voor zover zij is gesteund op het in stand houden, niet ontvankelijk is.

3.1. Het misdrijf omschreven in de telastlegging A.1 werd gepleegd tot en met 28 januari 1997.

Zowat na de eerste vaststellingen op deze laatste datum lag het onderzoek stil; de administratie wachtte 5 jaar vooraleer in te gaan op de vraag haar herstellvordering te laten kennen. De verjaring van de strafvordering werd slechts nuttig gestuit door het kantschrift van 19 september 1997 (stuk 29). Tussen deze laatste datum en 11 september 2003, datum van de betekening van de oorspronkelijke (eerste) dagvaarding waardoor de eerste rechter van de strafvordering werd geadieerd, is meer dan 5 jaar verstreken zonder dat de verjaringstermijn was geschorst; de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A.1 was toen reeds vervallen door verjaring.

Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door de vaststelling dat het in stand houden tot en met 21 augustus 2003, voor zover bewezen, een misdrijf uitmaakte en strafbaar was en mogelijk in hoofde van de beklaagden of één van hen de uiting van hetzelfde strafbaar opzet was als datgene dat aan het feit, waarop de telastlegging A.1 betrekking heeft, ten grondslag lag.

3.2. Het hof is niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, voor zover gesteund op het misdrijf omschreven in de telastlegging A.1, nu de erop betrekking hebbende strafvordering was vervallen door verjaring vóór het tijdstip dat de eerste rechter van de herstellvordering werd geadieerd door de betekening van de oorspronkelijke (eerste) dagvaarding, ook al werd zij eerder bij brief van 29 augustus 2002 ter kennis gebracht van de procureur des Konings.

**OP DEZE GRONDEN,
Het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald,
24 van de wet van 15 juni 1935,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,
21 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzig het bestreden vonnis als volgt:

verklaart de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A.1 vervallen door verjaring,

verklaart de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen A.2, B en C onontvankelijk,

verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur voor zover gesteund op het misdrijf omschreven in de telastlegging A.1,

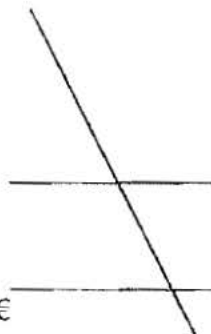
verklaart de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur voor zover gesteund op de misdrijven omschreven in de telastleggingen A.2, B en C niet ontvankelijk,

laat de in beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen kosten ten laste van de Staat.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€



Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **8 februari 2008**.

Aanwezig :

, kamervoorzitter,
, raadsheer,
, raadsheer,

, substituuut-procureur-generaal,

, griffier;