

Nr.  
van het arrest

Nr. 2006/532  
van het repertorium

Nr. 328 P 2004  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1. geboren te op  
wonende te

beklaagde

2. geboren te op  
gepensioneerde,  
wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.  
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te ononderbroken tussen 1 januari 1998 en 5 juli 1999:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

Om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

Om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te

- groot 11 a 63 ca
- ingeschreven op het kadaster te

- onder
- eigendom van:

- 

- 

- 

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door:

- het oprichten van drie hondenhokken,
- het plaatsen van een scheidingsmuur,
- het oprichten van een hooiopslagplaats en twee paardenstallen,
- het plaatsen van een metalen container,

- het aanleggen van een verharding met grind en een betonverharding en deze werken in stand gehouden te hebben

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d. 25.04.2000,

het onroerend goed toebehorend aan

uit hoofde van de nalatenschap van  
, overleden te op

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 2 maart 2004 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten hunne laste
- op 2 maart 2004 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 18 februari 2004 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

Het strafbaar feit onder de tenlastelegging dient als volgt geactualiseerd te worden:

- In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997 en gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed
- zijnde een perceel grond
  - gelegen te
  - groot 11 a 63 ca
  - ingeschreven op het kadaster te

- onder
- eigendom van:
- 
- 
- 

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door:

- het oprichten van drie hondenhokken,
- het plaatsen van een scheidingsmuur,
- het oprichten van een hooiopslagplaats en twee paardenstallen,
- het plaatsen van een metalen container,
- het aanleggen van een verharding met grind en een betonverharding.

...

Veroordeelt beide beklaagden, ieder tot een geldboete van 100 / 40,3399 EUR verhoogd met 1990 deciemmen, hetzij: 495,79 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 20 dagen.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 138,16 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 40 deciemmen = telkens 50 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De herstellvordering:

Een deel van de wederrechtelijk opgetrokken bouwwerken werd verwijderd, met uitzondering van de verharding; tevens dient het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat nog te worden uitgevoerd; De herstellvordering dient derhalve als volgt te worden geformuleerd:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijke staat door het verwijderen van de verhardingen; het slopen, de afbraak, doch ook het verwijderen van eventuele funderingen of vloerplaat, het afvoeren van de

afbraakmaterialen én het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat (+ zuivere aarde).

Bepaalt de termijn van herstel op zes maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht.

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn.

\* \* \*

Gehoord het verslag gedaan door de heer  
Voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn  
vorderingen;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging  
ontwikkeld door Mr.                      advocaat bij de  
balie van

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

### 1. Op strafgebied

Overwegende dat de eerste rechter terecht de tenlasteleggingen actualiseert overeenkomstig het decreet van 4 juni 2003;

Overwegende dat de feiten bijkomend dienen geactualiseerd te worden conform de vordering van het Openbaar Ministerie:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat beklaagden in kennis werden gesteld van de actualisering van de feiten ingevolge kantschrift van het Openbaar Ministerie d.d. 4.11.05 en zich hieromtrent hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat bijkomend conform de vordering van het Openbaar Ministerie de datumbepaling van de feiten dient te worden gepreciseerd als volgt:

- voor de oprichting: "in meerdere malen, op niet nader te bepalen data tussen 1 januari 1998 en 1 januari 1999",
- voor de instandhouding: "van dan af tot 5 juli 1999";

Overwegende dat voor zover de feiten van oprichting zouden bewezen zijn de strafvordering met betrekking tot de feiten van oprichting niet verjaard zijn, de laatste feiten gepleegd zijnde op 31.12.98 rekening houdend met de stuiting van de verjaring ingevolge het proces-verbaal van 3.12.03 (stuk 119);

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het volgende blijkt:

- tussen 1.01.98 en 1.01.99 werden door beklaagden 3 hondenhokken, een scheidingsmuur, een hooiopslagplaats en 2 paardenstallen opgericht, een metalen container geplaatst, een verharding met grind en betonverharding aangelegd zonder te beschikken over de nodige vergunningen;  
 - het gebouw is gelegen in een woongebied met landelijk karakter zoals voorzien bij het gewestplan Mechelen dat is goedgekeurd bij K.B. van 5.08.76;

Overwegende dat de oprichting van de wederrechtelijke constructies zoals voorzien in de tenlastelegging bewezen zijn gebleven en overigens niet betwist worden door beklaagden;

Overwegende dat nu de wederrechtelijke constructies niet liggen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald in art. 146 van het decreet van 18 mei 1999, voor de instandhouding van de werken de strafsanctie niet geldt;

Overwegende dat het Openbaar Ministerie ter zitting meedeelt, verwijzend naar het proces-verbaal van 27.11.05, dat alle wederrechtelijke constructies zijn gesaneerd zodat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden; dat het Hof aan beide beklaagden, die daartoe in de voorwaarden zijn, de gunstmaatregel van opschorting toekent;

## 2. Wat betreft de herstellvordering

Overwegende dat gezien de wederrechtelijke constructies zijn verwijderd zoals het Openbaar Ministerie ter zitting meedeelt verwijzend naar het proces-verbaal van 27.11.05, de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

### **OM DIE REDENEN:**

#### **HET HOF,**

Recht doende bij tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering

- 1, 2, 3, 7, 50, 66 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 6);

Stelt vast dat de verjaring van de strafvordering met betrekking tot de feiten van oprichting rechtsgeldig werd gestuit;

Verklaren beklaagden schuldig aan de feiten van oprichting;

Verleent hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan elke veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding zoals voorzien in de tenlastelegging geen strafsanctie meer geldt;



Ontslaat beklaagden dienvolgens van  
rechtsvervolging;

wat betreft de herstellvordering;

Zegt voor recht dat deze zonder voorwerp is;

de kosten:

Laat de kosten van het hoger beroep van het  
Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagden solidair tot de overige  
kosten van beide aanleggen, deze voorgeschoten  
door de openbare partij begroot op 257,14 euro, al  
deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de  
thans nog weerhouden feiten;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
ACHT FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier