



Arrestnummer
C / 62 / 2026
Repertoriumnummer
2026 / 222
Datum van uitspraak
8 januari 2026
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal
2025/VJ11/38
Notitienummer 1e aanleg
HV66.WI.101500/2022

☐ Registreerbaar

☒ Niet registreerbaar

Bebouwing

Hof van beroep Brussel

Arrest

15e kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en van

de Wooninspecteur, handelend in naam van het Vlaams Gewest, met burelen
gevestigd te ,

- herstellvorderende overheid -

vertegenwoordigd door

voor

beiden advocaat bij

de balie ,

tegen

1. , RRN , geboren van
Belgische nationaliteit, wonende te ,

2. , RRN , geboren
, van Belgische nationaliteit, wonende te

3. , RRN , geboren
, van Belgische nationaliteit, wonende te ,

4. , RRN , geboren
van Belgische nationaliteit, wonende te

- beklaagden,

allen vertegenwoordigd door

, advocaat bij de balie

Franse

orde.

1. Ten laste gelegde feiten

De beklaagden worden vervolgd als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek van volgende feiten:

Op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, bestaande uit een handelspand, kelder en 1 woongelegenheid, eigendom van _____ ingevolge akte van aankoop verleden door notaris _____ op 27 maart 2019.

Op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van de huwgemeenschap _____ ingevolge akte van aankoop verleden door notaris _____ op 7 mei 2020.

Op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____ sinds 27 juli 2017.

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,

1 te _____ in de periode van 7 mei 2020 tot en met 26 juli 2022
door _____;
namelijk een woning die ongeschikt is verhuurd te hebben aan _____

2 te _____ in de periode van 20 december 2021 tot en met 26 juli 2022
door _____
namelijk een woning die ongeschikt is verhuurd te hebben aan _____

3 te _____ in de periode van 27 juli 2022 tot en met 1 februari 2023
door _____,
namelijk door een woning die ongeschikt is en omwille van ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's ook onbewoonbaar verhuurd te hebben aan _____ en vervolgens aan _____.

4 te in de periode van 27 juli 2022 tot en met 2 maart 2023

door

namelijk door een woning die ongeschikt is en omwille van ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's ook onbewoonbaar verhuurd te hebben aan

5 te in de periode van 27 juli 2022 tot en met 25 juli 2023

door

namelijk door een woning die ongeschikt is en omwille van ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's ook onbewoonbaar verhuurd te hebben aan en vervolgens aan
(artikel 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

2. Bestreden beslissing

2.1. De Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 25N, heeft bij vonnis, na tegensprekelijk debat gewezen op 17 oktober 2024, beslist:

"Op strafgebied

Zegt dat onder tenlastelegging A.4 "tot en met 2 maart 2023" gewijzigd wordt naar "tot 2 maart 2023";

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A2 en A5 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A2 en A5:

tot een geldboete van 24.000 euro, zijnde 3.000 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 12.000 euro, zijnde 1.500 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Verklaart verbeurd in hoofde van _____, bij toepassing van de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek, de som van 16.530 euro, bij equivalent;

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 1 maal 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro

Ten aanzien van _____

2

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A3 bewezen.

Veroordeelt _____ voor de tenlastelegging A3:
tot een geldboete van 24.000 euro, zijnde 3.000 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 12.000 euro, zijnde 1.500 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Verklaart verbeurd in hoofde van _____, bij toepassing van de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek, de som van 3.450 euro, bij equivalent;

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 1 maal 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1 en A4 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1 en A4:
tot een geldboete van 12.000 euro, zijnde 1.500 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 6.000 euro, zijnde 750 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Verklaart verbeurd in hoofde van , bij toepassing van de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek, de som van 10.890 euro, bij equivalent;

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 1 maal 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro

Ten aanzien van

5

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1 en A4 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1 en A4: tot een geldboete van 12.000 euro, zijnde 1.500 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 6.000 euro, zijnde 750 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Verklaart verbeurd in hoofde van _____ bij toepassing van de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek, de som van 10.890 euro, bij equivalent;

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 1 maal 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders*
- een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand*
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro*

Veroordeelt de beklaagde

_____ tot de gerechtskosten, in hun geheel begroot op 803,86 euro.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Publicatie

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding vermeld zal worden op de wijze bepaald in artikel 490 van het Strafwetboek, artikel 3.49 van de Vlaamse Codex Wonen en de artikelen 3 en 84 van de Hypotheekwet, op kosten van _____.

Wat betreft de herstellvordering:

Verklaart de herstellvordering van de Vlaamse Wooninspecteur ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt _____

_____ in solidum om, wat betreft het onroerend goed gelegen te _____ kadastraal gekend onder _____ renovatie-, verbeterings-en aanpassingswerken uit te voeren opdat de conformiteit zoals beschreven in artikel 1.3 §1, 8° van de Vlaamse Codex Wonen wordt hersteld, waardoor het pand en de woonentiteiten voldoen aan _____

de minimale kwaliteitsvereisten; zegt dat na het doorgevoerde herstel het pand en de woonentiteiten die het bevat geen gebreken van categorie II of III mogen vertonen en er geen sprake mag zijn van overbewoning;

Veroordeelt

om dit herstel uit te voeren binnen een termijn van maximaal twaalf maanden vanaf de betekening van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging bij niet uitvoering binnen de voormelde termijn van de hoger vermelde herstelmaatregel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 300.000 euro;

Bij gebreke van uitvoering van de voormelde herstelmaatregel binnen de voormelde termijn, machtigt de Wooninspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van _____ om van rechtswege in de uitvoering van de maatregel te voorzien, waarvan _____ alle kosten moeten dragen;

Machtigt de Wooninspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van _____ om de kosten van herhuisvesting van de bewoners van de woonentiteiten in het pand, zoals voorzien in artikel 3.33 van de Vlaamse Codex Wonen, te verhalen op _____.

2.2. Tegen dit vonnis van 17 oktober 2024 is hoger beroep ingesteld:

- op maandag 18 november 2024 door _____;
- op 21 november 2024 door het openbaar ministerie.

3. Rechtspleging voor het hof

Op de openbare rechtszitting van 13 november 2025 heeft het openbaar ministerie gevorderd en hebben de advocaat van de herstellende overheid en de advocaat van _____, hun middelen uiteengezet.

Voor het overige verwijst het hof wat de procedure betreft naar de processen-verbaal van de rechtszittingen.

4. Beoordeling

1. De hogere beroepen zijn tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld en, gelet op de tijdig ingediende grievenformulieren, niet vervallen.

voeren grieven
aan tegen de beslissingen over de schuld, de straffen en de herstellvordering.

Het openbaar ministerie is de hogere beroepen van beklaagden gevolgd en voert ook wat elk van hen betreft een eigen grief aan tegen de straffen.

2. Er zijn geen grieven zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering die het hof ambtshalve zou moeten opwerpen.

De rechtstreekse dagvaarding is op 5 februari 2024 overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid te

De feiten van telastlegging A.1, namelijk het verhuren van een woning die niet voldoet aan de veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsnormen, zijn naargelang het tijdstip waarop ze werden gepleegd strafbaar door verschillende decretale bepalingen:

- in zoverre de feiten zijn gepleegd vóór de inwerkingtreding op 1 januari 2021 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 was de verhuur van een ongeschikte woning strafbaar krachtens artikel 5 van de Vlaamse Wooncode,
- in zoverre de feiten zijn gepleegd na de inwerkingtreding van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 moeten de feiten omschreven worden als de verhuur van een *niet-conforme* woning en zijn ze strafbaar krachtens artikel 3.34, 3.35 en 3.36 van die codex.

3. De eerste rechter heeft de feiten en de vaststellingen door de wooninspectie correct samengevat en het hof maakt die overwegingen tot de zijne (p. 4-6, randnummers 1-5, van het bestreden vonnis).

4. In eerste aanleg hebben beklaagden geen betwisting gevoerd over het bestaan van de gebreken aan het pand aan en aan de daarin gelegen woningen (p. 6, randnummer 7, van het bestreden vonnis).

Ook in hoger beroep hebben beklaagden geen betwisting gevoerd over de vaststellingen van de wooninspecteur, onder meer dat er ernstige scheurvorming is aan het buitenmetselwerk die moet worden hersteld en dat de dragende profielen in het plafond van de kelder en het metalen I-profiel aan het kelderraam vooraan links ernstig gecorrodeerd zijn.

Het betreft gebreken van categorie III, zodat de woningen ongeschikt zijn (artikel 1.3, § 1, 35° Vlaamse Codex Wonen van 2021).

De burgemeester van _____ heeft bij besluiten van 22 november 2022 de woningen met busnummers _____ (eigendom van _____ – telastleggingen A.2 en A.5), 201 (eigendom van _____ – telastlegging A.3) en 202 (eigendom van _____ – telastleggingen A.1 en A.4) ongeschikt en onbewoonbaar verklaard en heeft bevolen dat de bewoning uiterlijk op 31 december 2022 zou worden stopgezet. Die besluiten waren onder meer gesteund op diezelfde vaststellingen van de wooninspecteur, dat er scheurvorming is in de gevel van het pand en dat de draagstructuur aangetast is. Geen van de beklaagden heeft de ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring aangevochten.

Aan de aangehaalde vaststellingen van de wooninspecteur wordt geen afbreuk gedaan door de bedenking van de door beklaagden aangezochte stabiliteitsingenieur, die in zijn verslag van 12 januari 2023 stelt dat “op het eerste zicht de toestand op vlak van stabiliteit minder erg lijkt als wat de onbewoonbaarheidsverklaring doet vermoeden”.

Uit de stukken die beklaagden zelf in eerste aanleg hebben overgelegd, blijkt dat de vereniging van mede-eigenaars van het gebouw – waarvan naast beklaagden nog negen andere (rechts)personen deel uitmaken – op 12 juli 2024 heeft beslist om onder meer de gevel van het gebouw te laten herstellen (stuk 10), hetgeen de vaststellingen van de wooninspecteur en de noodzaak om tot herstelling van de gevel over te gaan, onderschrijft.

De feiten van telastleggingen A.1-2-3-4-5 (zoals aangepast door de eerste rechter) zijn bewezen en het hof maakt de pertinente overwegingen van het bestreden vonnis (p. 6-7, randnummers 6-7) tot de zijne.

5. De bewezen feiten zijn voor elke beklaagde opgeleverd door eenzelfde opzet, zodat aan ieder van hen één straf moet worden opgelegd.

Door een woning met ernstige gebreken te verhuren, hebben beklaagden de veiligheid en de gezondheid van de huurders in gevaar gebracht. Zij hadden daarbij enkel oog voor hun eigen financiële belangen.

Beklaagden werden elk al op 18 augustus 2022 uitgenodigd voor een verhoor over de schendingen van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 en waren dus sedertdien al op de hoogte van het onderzoek en de mogelijke vervolging, maar dit heeft hen er niet toe aangezet de nodige herstellingen uit te voeren. Zelfs na de onbewoonbaarverklaring van 22 november 2022 en het bevel om de bewoning uiterlijk op 31 december 2022 te stoppen, zijn beklaagden de gebrekkige appartementen verder blijven verhuren, tot de data vermeld in respectievelijk telastleggingen A.3, A.4 en A.5.

Beklaagden hebben voor het hof aangevoerd dat het bijzonder moeilijk is om met de vereniging van mede-eigenaars te beslissen over de herstellingen. Allicht is het niet eenvoudig om met twaalf mede-eigenaars tot een consensus te komen. Uit de overgelegde stukken blijkt echter niet dat beklaagden zelf veel inspanningen hebben gedaan om de herstellingen te bespoedigen. Op de algemene vergadering van de vereniging van mede-eigenaars van 30 juli 2024, waar dan uiteindelijk werd beslist tot het herstel van de gevel, waren noch

, noch aanwezig of vertegenwoordigd en heeft de syndicus de volmachthouder van moeten aanmanen om haar achterstallen te betalen 'om de goede werking van de niet langer in gevaar te brengen', waarbij de syndicus opmerkte dat de aansprakelijk zou stellen voor de problemen met betrekking tot de onbewoonbaarheid die door haar werden veroorzaakt (stuk 10 zoals in eerste aanleg overgelegd).

De strenge geldboete die de eerste rechter aan elk van de beklaagden heeft opgelegd, is noodzakelijk om blijk te geven van de maatschappelijke afkeuring van het egoïstische gedrag van beklaagden en om hen tot het inzicht te brengen dat bij de verhuur van woningen niet louter winst mag worden nagestreefd, maar eerst en vooral moet worden geïnvesteerd in de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

Terecht heeft de eerste rechter voor elk van de beklaagden de helft van de geldboete met uitstel verleend. Die maatregel zal voor hen een aansporing vormen om in de toekomst geen gelijkaardige feiten meer te plegen.

6. Het openbaar ministerie vordert in de rechtstreekse dagvaarding schriftelijk de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen uit de gepleegde misdrijven (stuk 9 rechtsplegingsdossier eerste aanleg).

De verbeurdverklaring is noodzakelijk om beklaagden tot het inzicht te brengen dat het niet loont om te besparen op noodzakelijke investeringen ten koste van de veiligheid en gezondheid van de huurders.

Om aan beklaagden geen onredelijk zware straf op te leggen, wordt de verbeurdverklaring beperkt tot de huurinkomsten die zij hebben genoten vanaf het ogenblik dat zij door de uitnodiging tot verhoor van 18 augustus 2022 op de hoogte waren van de mogelijke strafrechtelijke vervolging van de feiten, wat volgende bedragen oplevert

- voor : 11 maanden x 870 euro/maand = 9.570 euro,
- voor : 5 maanden x 690 euro/maand = 3.450 euro,
- voor : 6 maanden x 660 euro/maand /2 = 1.980 euro elk.

Deze illegale vermogensvoordelen werden niet aangetroffen in het vermogen van beklaagden en worden per equivalent verbeurd verklaard.

7. Elk van de beklaagden blijft veroordeeld tot betaling van

- een bijdrage van 200 euro aan het Slachtofferfonds,
- een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, die nu 26 euro bedraagt,
- een vergoeding voor beheerskosten in strafzaken, die nu 61,01 euro bedraagt,
- (hoofdelijk) de kosten van de strafvordering.

De kosten van de strafvordering in hoger beroep zijn ten laste van beklaagden.

8. De burgerlijke belangen blijven aangehouden in eerste aanleg.

9. De herstellvordering blijft actueel.

Uit geen enkel stuk blijkt dat de herstellingen aan de voorgevel – waartoe de vereniging van mede-eigenaars heeft beslist – al werden uitgevoerd en dat geldt ook voor de andere

gebreken aan de gemeenschappelijke delen van het pand en voor de gebreken aan de onderscheiden woningen.

Om aan beklaagden voldoende tijd te geven om in samenspraak met de vereniging van mede-eigenaars het herstel te laten uitvoeren, wordt een termijn van vijftien maanden toegekend.

Het hof maakt de motieven van het bestreden vonnis tot de zijne (p. 9-10, randnummers 12-14) en bevestigt het bevolen herstel, met de verduidelijking en de wijzigingen dat

- beklaagden in solidum worden veroordeeld tot het herstel van de gebreken in de gemeenschappelijke delen van het gebouw maar elk afzonderlijk wat betreft de gebreken in de appartementen waarvan zij eigenaar zijn,
- de hersteltermijn wordt vastgesteld op vijftien maanden, die ingaat op het ogenblik dat het arrest kracht van gewijsde heeft,
- afzonderlijke dwangsommen worden opgelegd voor het herstel van de gemeenschappelijke delen en het herstel van de woningen en deze niet kunnen verbeuren voor de betekening van het arrest.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof past de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis en hoger in dit arrest toe, alsook de artikelen:

- 11, 12, 16, 21, 24, 25, 31 tot 37, 40 en 41 van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 210 en 211 Wetboek van Strafvordering.

6. Beslissing

Het hof, na tegenspraak,

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk,

De strafvordering

- wat betreft

Bevestigt het bestreden vonnis met de wijzigingen dat het hof

- het ten aanzien van verbeurd verklaarde bedrag vermindert tot 9.570 euro,
- de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand vaststelt op 26 euro,
- de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken vaststelt op 61,01 euro,

- wat betreft

Bevestigt het bestreden vonnis met de wijzigingen dat het hof

- de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand vaststelt op 26 euro,
- de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken vaststelt op 61,01 euro,

- wat betreft

Bevestigt het bestreden vonnis met de wijzigingen dat het hof

- het ten aanzien van verbeurd verklaarde bedrag vermindert tot 1.980 euro,
- de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand vaststelt op 26 euro,
- de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken vaststelt op 61,01 euro,

- wat betreft

Bevestigt het bestreden vonnis met de wijzigingen dat het hof

- het ten aanzien van verbeurd verklaarde bedrag vermindert tot 1.980 euro,
- de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand vaststelt op 26 euro,
- de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken vaststelt op 61,01 euro,

Veroordeelt

hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep, begroot op 278,10 euro.

De herstellvordering

Bevestigt het bestreden vonnis, met de verduidelijking en de wijzigingen dat

- beklaagden in solidum worden veroordeeld tot het herstel van de gebreken in de gemeenschappelijke delen van het gebouw, onder verbeurte van een dwangsom van 75 euro per dag vertraging, met een maximum van 150.000 euro,
- wordt veroordeeld tot het herstel van de gebreken in de woning met busnummer onder verbeurte van een dwangsom van 25 euro per dag vertraging, met een maximum van 50.000 euro,
- wordt veroordeeld tot het herstel van de gebreken in de woning met busnummer onder verbeurte van een dwangsom van 25 euro per dag vertraging, met een maximum van 50.000 euro,
- in solidum worden veroordeeld tot het herstel van de gebreken in de woning met busnummer 202, onder verbeurte van een dwangsom van 25 euro per dag vertraging, met een maximum van 50.000 euro,
- de hersteltermijn wordt vastgesteld op vijftien maanden, die ingaat op het ogenblik dat het arrest kracht van gewijsde heeft,
- de dwangsommen niet verbeuren vóór de betekening van het arrest,

Beveelt dat het gegeven arrest op de kant van de overgeschreven gedinginleidende akte wordt ingeschreven op de wijze vermeld in artikel 84 van de Hypotheekwet van 16 december 1851 op kosten van

(artikel 3.49, § 1, Vlaamse Codex Wonen van 2021).

Dit arrest werd gewezen door de vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit _____, kamervoorzitter _____, raadsheren, die over de zaak hebben beraadslaagd.

Het werd uitgesproken in openbare rechtszitting (conform artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek) door _____ kamervoorzitter, bijgestaan door _____, griffier en in aanwezigheid van _____, advocaat-generaal, op **8 januari 2026**.