

Arrestnummer C/ 28 /2014
Repertoriumnummer 2014/ 93
Datum van uitspraak 08 januari 2014
Rolnummer 2012/CO/1226
Notitienummer parket-generaal 2012/PGA/5025 2012/VJ11/1252

Uhrisatie
KBO

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

1.
ondernemingsnummer
met zetel te

met als vertegenwoordiger van de vennootschap

geboren te
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. , advocaat
bij de balie van.

2.
beheerder,
geboren te op
wonende te
Belg
in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder van de
voornoemd.

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij
de balie van , loco mr.
advocaat bij de balie van

en inzake

VAN HET

VLAAMS GEWEST
bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Limburg
met diensten te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50 bus
1

eiser tot herstel

vertegenwoordigd Mr. , advocaat bij de
balie van

1. Ten laste gelegde feiten

Te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

De eerste

van 2 juli 1999 tot 11 mei 2009, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,

De tweede

van 25 mei 1999 tot 11 mei 2009, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van DE EERSTE, voornoemd, ingevolge akte van oprichting en inbreng van het goed in de gemeenschap, verleden voor notaris met standplaats te d.d. 13 november 1990;

- een demonteerbare tennishal geconstrueerd op ringbalk en afgedekt met geplastificeerde Trevia;
- vijf openlucht tennisvelden, waarvan er twee verwaarloosd bijliggen. De drie nog in functie zijnde tennisvelden meten 33 m x 17,5 m, respectievelijk 35 m x 36 m;
- een terreinverharding, afkomstig van een gesloopte opslagplaats;
- drie squashbanen, een badminton- en een snookerruimte, parallel aan de twee tennisvelden. De snookerruimte sluit aan bij de twee boogloodsen die als overdekte tennisvelden zijn ingericht. De ruimte tussen de vaste constructies werd ingericht als terras;
- een aan het sportcomplex voorliggende (vergunde) garage, ingericht als woning voor DE TWEEDE, voornoemd, met een vloeroppervlakte van 15,8 m x 9,5 m = 150 m², verminderd met de terrasruimte (3,80 m x 6,85 m + 3,80 m x 3 m = ca. 38m²). De bewoonbare ruimte is aldus ca. 110 m². De muur is bezet met crepie, de bedaking bestaat uit asfaltsingels. De bij besluit d.d. 19 januari 1979 vergunde garage/berging meet 5,80 m x 11 m daar waar de garage/berging momenteel ingericht als woning 15,8 m x 9,5 m meet;
- een afgesloten ruimte, fungerend als verwarmingsinstallatie, tussen de garage en de boogloods, metende 3,5 m x 3,5 m;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden, het perceel gelegen zijnde in bosgebied.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 2, 93, 146, 149, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en de artikelen 2, 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95 en 112 van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid,

de plaats te herstellen in de vorige toestand, namelijk;

• de afbraak van:

- de twee overdekte tennisvelden. De overdekking is in de vorm van een boogloods;
- de drie openlucht tennisvelden;
- het bijgebouw waarin de verwarmingsinstallatie zich bevindt;
- de drie squashbanen;
- de badmintonruimte;
- de snookerruimte;
- een verdere opruiming van de twee verwaarloosde openlucht tennisruimten. Dit houdt in dat de terreinverharding dient opgebroken;
- de werkplaats recyclage garens en de daarbij behorende opslagruimte;
- de woning van DE TWEEDE, voornoemd. Deze ruimte werd bij besluit van 19 januari 1979 vergund als garage/berging met een oppervlakte van ca. 5,80 m bij ca. 11 m. De woonruimte meet echter ca. 110 m², zijnde quasi een verdubbeling in oppervlakte;

• de verwijdering van:

- elke vorm van terreinverharding, zijnde gravel, beton e.d.m., dient te worden opgebroken en opgeslagen in een daarvoor ingerichte, tevens vergunde, ruimte.

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 250 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven te eerste Hypotheekkantoor --
08/12/2009 - Ontvangen: 55,57 euro,
De Bewaarder, get.

Overgeschreven te eerste Hypotheekkantoor
20/01/2010 - Ontvangen: 64.96 euro,
De Bewaarder ai, get.

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 12 oktober 2012 door de beklagde tegen al de schikkingen
- op 12 oktober 2012 door de beklagde tegen al de schikkingen
- op 12 oktober 2012 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen, uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen tegen beide beklagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 27 september 2012 door de correctionele rechtbank van Hasselt, kamer 18, waarbij beslist werd:

de zaak voor zoveel als nodig hernemende voor de anders samengestelde zetel:

Verklaart beide beklagden schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van 500,00 euro, door verhoging met 45 opdecimen gebracht op 2.750,00 euro.

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van 500,00 euro, door verhoging met 45 opdecimen gebracht op 2.750,00 euro, en zegt dat de geldboete, bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 Strafwetboek, zal vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht en om, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, te betalen elk een bedrag van 25,00 euro, te verhogen met 50 opdecimen, en alzo telkens gebracht op 150,00 euro.

Verwijst en ieder tot de helft van de kosten der publieke vordering, begroot op 178,87 euro in totaal.

Legt aan _____ en _____ de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 32,27 euro elk.

Alvorens over de gegrondheid van de herstellvordering te statuieren:

Verzendt deze zaak naar de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, teneinde advies te bekomen over de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige Inspecteur, zoals werd geformuleerd in zijn vordering van 5 december 2003.

BEVEELT desbetreffend **EEN HEROPENING DER DEBATTEN** en stelt hiertoe zitting op maandag, 23 SEPTEMBER 2013, 18de kamer, te 09.00 uur in zaal 2/8 van het gerechtsgebouw ahier, Parklaan 25.

Houdt de uitspraak over eventuele bijkomende kosten aan.

3. Rechtspleging voor het hof

3.1.

Bij het arrest, op tegenspraak gewezen door het hof van beroep van Antwerpen, kamer 12, op 19 juni 2013 werd als volgt beslist:

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Alvorens verder recht te doen;

Legt de herstellvordering voor advies voor aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid;

Beveelt de heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 11 december 2013 om 14 uur;

Houdt de beslissing over de kosten voorlopige aan.

3.2.

Het positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid werd neergelegd op de griffie van het hof van beroep van Antwerpen op 3 september 2013.

3.3.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 11 december 2013.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in zijn geheel hernomen op de terechtzitting van 11 december 2013.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de eiser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun respectieve raadslieden, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Motivering ten gronde

4.1.1. Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor omschreven bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen.

2. In conclusie en ter terechtzitting worden de inbreuken niet betwist.

3. Zoals uit het strafdossier blijkt en zoals terecht vastgesteld door de eerste rechter werden de feiten door tweede beklagde wetens en willens gepleegd, zodat naar artikel 5 van het Strafwetboek ook de eerste beklagde, onder wiens maatschappelijk doel de gewraakte handelingen intrinsiek vallen en voor wiens rekening ze gepleegd werden, terecht mede schuldig verklaard werd. Ook dit werd ter terechtzitting niet betwist.

4. Rekening houdend met:

- de persoon van de tweede beklagde en de rechtspersoonlijkheid van eerste beklagde
- hun blanco strafregister
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die zoals de eerste rechter terecht stelde getuigen van zware belasting van de plaatselijke ruimtelijke ordening en de onwettige instandhouding gedurende vele jaren

werd aan de beklagden door de eerste rechter om oordeelkundige redenen, beaamd en overgenomen door het hof, een wettige, passende en aangepaste bestraffing opgelegd om hen in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen ertoe aan te zetten de regels van de goede ruimtelijke ordening te respecteren.

De duur van de vervangende gevangenisstraf in hoofde van tweede beklagde is aangepast aan de omvang van de geldboete.

4.1.2. Met betrekking tot de herstellvordering

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende op 2 september 2013 een positief advies met betrekking tot de herstellvordering van 5 december 2003.

De kwetsieuze inbreuken zijn gelegen in bosgebied zijnde een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Beklaagden houden voor dat alle activiteiten ter plekke inmiddels zijn stopgezet en dat men begonnen is aan de afbraak van de site, doch dat de volledige verwijdering wel nog wat tijd zal vergen.

De omstandig gemotiveerde herstellvordering is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklagden gepleegde inbreuken. Zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk. De constructies zijn niet functioneel inpasbaar in de onmiddellijke omgeving en horen niet thuis in bosgebied nu ze een andere functie hebben, namelijk loutere recreatie. Er is geen zicht op enige wijziging van het bestemmingsgebied.

De gevorderde herstellmaatregel vindt derhalve steun in de elementen van het dossier en de aangevoerde motieven. De wederrechtelijke toestand leidt tot een overdreven en stedenbouwkundig storende en

onaanvaardbare perceelbezetting die functioneel niet inpasbaar is in bosgebied.

Een andere herstelmaatregel is niet mogelijk o.m. omdat de plaatselijke ruimtelijke ordening op kennelijk onevenredige wijze zou geschaad blijven: de huidige constructies zijn totaal niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg en ze werden verricht in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften aangaande de voor het gebied toegelaten bestemmingen.

Een bemiddelingspoging dient derhalve niet te worden opgestart mede ook omdat de eiser tot herstel ter zitting liet verstaan niet geneigd te zijn daarop in te gaan.

Het volledig herstel in deze zaak houdt derhalve in:

de afbraak van:

- de twee overdekte tennisvelden (de overdekking is in de vorm van een boogloods)
- de drie openlucht tennisvelden
- het bijgebouw waarin de verwarmingsinstallatie zich bevindt
- de drie squashbanen
- de badmintonruimte
- de snookerruimte
- een verdere opruiming van de twee verwaarloosde openlucht tennisruimten; dit houdt in dat de terreinverharding dient opgebroken
- de overdekking tussen de twee overdekte tennisvelden en snooker- en badmintonruimte en squashbanen
- de werkplaats recyclage garens en de daarbij horende opslagruimte
- de woning van de zoon; deze ruimte werd bij besluit van 19 januari 1979 vergund als garage/berging met een oppervlakte van ca. 5,80 m bij ca. 11 m; de woonruimte meet echter ca. 110 m², zijnde quasi een verdubbeling in oppervlakte

en de verwijdering van elke vorm van terreinverharding, zijnde gravel, beton e.d.m. welke dient te worden opgebroken en opgeslagen in een daarvoor ingerichte, tevens vergunde, ruimte

- inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van afbraakmaterialen van het terrein.

De termijn voor het herstel dient, o.m. gelet op de veelheid van de te verwijderen constructies, te worden bepaald op 2 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Dit houdt concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41bis, 50 van het Strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93, 146, 149.§§1 en 1/2, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1, 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.41.§§1 en 3, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011

- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het KB van 12 december 1950
- 1385bis van het Gerechtelijk Wetboek

6. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de zaak,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Het arrest d.d. 19 juni 2013 verder uitwerkend;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis, behoudens wat hierna gezegd wordt over de kosten en mits deze wijzigingen:

Legt aan ieder van de beide veroordeelden een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond;

Beveelt beklaagden solidair de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert:

de afbraak van:

- de twee overdekte tennisvelden (de overdekking is in de vorm van een boogloods)
- de drie openlucht tennisvelden
- het bijgebouw waarin de verwarmingsinstallatie zich bevindt
- de drie squashbanen

- de badmintonruimte
- de snookerruimte
- een verdere opruiming van de twee verwaarloosde openlucht tennisruimten; dit houdt in dat de terreinverharding dient opgebroken
- de overdekking tussen de twee overdekte tennisvelden en snooker- en badmintonruimte en squashbanen
- de werkplaats recyclage garens en de daarbij horende opslagruimte
- de woning van deze ruimte werd bij besluit van 19 januari 1979 vergund als garage/berging met een oppervlakte van ca. 5,80 m bij ca. 11 m; de woonruimte meet echter ca. 110 m², zijnde quasi een verdubbeling in oppervlakte

en de verwijdering van elke vorm van terreinverharding, zijnde gravel, beton e.d.m. welke dient te worden opgebroken en opgeslagen in een daarvoor ingerichte, tevens vergunde, ruimte

- inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van afbraakmaterialen van het terrein.

binnen de termijn van TWEE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen twee jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundig inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van HONDERDVIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend.

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de overige kosten van de strafvordering en de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 434,24 euro.

**Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:**

voorzitter

raadsheer

raadsheer

en in openbare terechtzitting van 08 januari 2014

uitgesproken door voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier