

**BEROEP in CASSATIE d.d. 20.12.2005 door de GEW. STEDENB. INSPECT., herstellvorderende partij, tegen alle beschikkingen van het arrest.**

*Het Hof van Cassatie, bij arrest uitgevaardigd op 29 maart 2006, bevestigt het bevestigende arrest in zake het arrest over de herstellvorderende partij, uitgevaardigd door het Hof van Berop te Brussel op 26/1*

*Antwerpen, 24 april 2006.  
L. Giffels - Raad van State,*

Nr.  
van het arrest

Nr. *1005/5360*  
van het repertorium

Nr. 319 P 2000  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Berop zetselende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1/  
uitbaatster zelfstandige,  
geboren te op  
en wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , loco Mr.  
, beiden advocaat bij de balie van



En vanaf 16 januari 1995 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

de plaats te herstellen in de vorige toestand; en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 2.000,- Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te  
op 10.12.1998,  
ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 2.328 frank.  
De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te  
op 24.12.1998, en  
ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 2.328 frank.  
De Bewaarder (get.)

Het onroerend goed toebehorend aan  
krachtens een akte van aankoop ontvangen op  
28.12.89 door notaris te

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld  
- op 16 februari 2000 door beklagden  
tegen al de schikkingen ten dezès laste  
- op 16 februari 2000 door het Openbaar Ministerie  
tegen al de schikkingen uitgezonderd deze  
betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 1 februari 2000 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

Als tijdsbepaling van de feiten (van instandhouding) dient dan ook de inleidende dagvaarding nader gepreciseerd te worden als volgt: vanaf 15 januari 1995 tot 7 december 1998, datum van bevel tot dagvaarden.

...

Verklaart beklaagden plichtig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling.

eerste beklaagde:

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van TWEEHONDERD VIJFTIG FRANK, gebracht op VIJFTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van ZESTIG DAGEN.

Verplicht beklaagde tot betaling van EEN bijdrage van TIEN frank, gebracht op TWEEDUIZEND frank, door verhoging met 1.990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten der publieke vordering, begroot op de som van 3.150 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank.

tweede beklaagde:

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van TWEEHONDERD VIJFTIG FRANK, gebracht op VIJFTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van ZESTIG DAGEN.

Verplicht beklaagde tot betaling van EEN bijdrage van TIEN frank, gebracht op TWEEDUIZEND frank, door verhoging met 1.990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten der publieke vordering, begroot op de som van 3.465 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank.

Stelt vast dat het voorwerp van de gemachtigde ambtenaar zonder voorwerp is geworden.

\* \* \*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in haar  
middelen van verdediging, ontwikkeld door mr.  
advocaat loco mr.  
advocaat bij de balie van

Gehoord de beklaagde in zijn  
middelen van verdediging, ontwikkeld door mr.  
advocaat loco mr. advocaat  
bij de balie van

Gelet op de door deze partij neergelegde  
conclusie;

Overwegende dat de hogere beroepen van de beide  
beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar  
vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging  
dienen geactualiseerd te worden aan de huidige  
wetgeving; dat bijgevolg de tenlastelegging dient  
aangevuld te worden met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde  
overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150,  
151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei  
1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke  
ordering, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het  
decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,  
38, 64 van het decreet van 26 april 2000,  
artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli  
2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart  
2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart  
2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet  
van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het  
decreet van 21 november 2003";

Dat het Hof vaststelt dat partijen zich hierop  
hebben kunnen verdedigen nu deze actualisering aan  
het strafdossier toegevoegd werd bij kantschrift  
van het Openbaar Ministerie van 2 maart 2005 en  
dat de feiten zelf die het voorwerp van het

onderzoek uitgemaakt hebben, door deze actualisering niet werden gewijzigd;

Overwegende verder dat de feiten der tenlastelegging wat betreft de oprichting in de tijd en gelet op de reeds vermelde misdrijfperiode (met name "in de loop van 1994") dienen gepreciseerd als zijnde: "op niet nader te bepalen data tussen 31 december 1993 en 1 januari 1995",

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering daardoor niet gewijzigd worden en dat de beklaagden daarvan in kennis gesteld werden ter terechtzitting van dit Hof van beroep d.d. 9 november 2005 en zij zich daarop hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat de schuld van de beide beklaagden aan het hen ten laste gelegde feit wat betreft de oprichting en zoals in de tijd nader gespecificeerd, niet bewezen is nu uit geen enkel gegeven afdoende een meer duidelijke oprichting blijkt binnen de aangenomen misdrijfperiode, derwijze dat beide beklaagden daarvoor dienen vrijgesproken te worden;

Overwegende dat de in stand gehouden bouwwerken gelegen zijn in woongebied en derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door artikel 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd en dat alzo de strafsanctie zoals voorzien in dat artikel niet geldt;

Overwegende dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre gesteund op de feiten van oprichting, gelet op de vrijspraak;

Overwegende dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering in zoverre steunend op de instandhouding der werken, deze feiten niet meer strafbaar zijnde;

**OM DEZE REDENEN:**

**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Ontvangt de hogere beroepen;

Actualiseert en preciseert in de tijd de feiten van de tenlastelegging zoals hierboven aangegeven (pagina's 5-6);

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Spreekt beide beklaagden vrij voor wat betreft het hen ten laste gelegde feit van oprichting zoals in de tijd gespecificeerd;

Stelt vast dat ten aanzien van de beoogde feiten van de instandhouding geen strafsanctie geldt en ontslaat derhalve de beklaagden van verdere rechtsvervolgung uit dien hoofde;

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de herstellvordering in zoverre gesteund op de feiten van oprichting;

Zegt dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering in zoverre gesteund op de feiten van instandhouding;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
ZEVEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier