

10 e Kamer

Nr. 948/05
VAN HET PARKET

Nr. 612441/08
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Tussenarrest: in voortzetting op
23 januari 2009 om 9 uur.

7 november 2008

not. IE 66.12.6017/00 van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr. _____, productieleider, geboren te _____
op _____, wonende te _____;

2.Nr. _____, textielhandelaar,
geboren te _____ op _____, wonende te _____

Verdacht van:

A. te _____

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 44§ 1.1°, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet, om zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

Gewijzigd ingevolge het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 als:

Met overtreding van de artikelen, 1,2, 42§ 1.1°, 66,68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan,

door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

Thans gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt:

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99 §1.1°, 146, 147, 149 en 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

Tierzake op het perceel kadastraal gekend onder
perceelnummers met een respectievelijke
oppervlakte van 19a98ca en 4ha07a1 lca, gelegen te
eigendom van eerste en tweede beklagde,
voornoemd, krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt
van notaris te op en een akte
van inbreng in huwgemeenschap, verleden voor het ambt van notaris
te op 13 augustus 1996, met name:

A.1. op een niet-gekend lijdstip in de periode van 12 juli 1995 tot 22 augustus 1995:

- het volledig afbreken van het gebouw dat zou voorzien worden als garage, uitgevoerd in strijd met de stedenbouwkundige vergunning dd. 12 juli 1995 (die voorzag in het verbouwen ervan en enkel het herbouwen van de voorgevel)
- het volledig afbreken van het gebouw aanpalende aan de schuur ten zuiden van de woning, uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

A.2. op een niet-gekend lijdstip in de periode van 12 augustus 1996 tot 19 augustus 1996:

- het optrekken van een verbindingsmuur tussen de woning en de voorziene hobbyruimte, uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

A.3. op een niet-gekend tijdstip in de periode van 1 januari 1998 tot 18 september 1998:

- het optrekken van een houten constructie (16x 6 meter) rond een bestaand oud gebouwtje uit betonnen platen, uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning
- het construeren van een zadeldak (terwijl het vroegere dak schuin afliep), uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

A.4. op een niet-gekend tijdstip in de periode van 20 juli 2000 tot 29 september 2000:

- het bouwen van een garage voor minimum twee wagens (naast de reeds in overtreding opgetrokken muur), uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning
- het uitvoeren van dakwerken aan deze garage, uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

B. te

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 44 § 1.1°, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet, om zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

gewijzigd ingevolge het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 als:

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42 §1.1°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

thans gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt:

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99 §1.1°, 146, 147, 149 en 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

Terzake op het perceel kadastraal gekend onder

perceelnummers met een respectievelijke oppervlakte van 19a98ca en 4ha07a11ca, gelegen te eigendom van eerste en tweede beklagde, voornoemd, krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris te op 10 oktober 1994 en een akte van inbreng in huwgemeenschap, verleden voor het ambt van notaris te op 13 augustus 1996, met name:

B.1. in de periode van 19 augustus 1996 tot heden:

- het instandhouden van een verbindingsmuur tussen de woning en de voorziene hobbyruimte, uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

B.2. in de periode van 18 september 1998 tot heden:

- het instandhouden van een houten constructie (16x6 meter), uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

- het instandhouden van een zadeldak, uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

B.3. in de periode van 29 september 2000 tot heden:

-het instandhouden van een garage, uitgevoerd zonder een voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning,

C. te

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 44 § 1.2, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk gemaakt te hebben op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van

titel IV van deze wet, om zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

gewijzigd ingevolge het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, als:

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42 § 1.2, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk gemaakt te hebben op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

thans gekwalificeerd en strafbaar gesteld door de artikelen 99 §1.4°, 146.1° en 147 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999:

Terzake op het perceel kadastraal gekend onder
perceelnummers met een respectievelijke
oppervlakte van 19a98ca en 4ha07a11ca, gelegen te
eigendom van eerste en tweede beklagde,
voornoemd, krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt
van notaris te op 10 oktober 1994 en een akte
van inbreng in huwergemeenschap, verleden voor het ambt van notaris
te op 13 augustus 1996, met name:

C. 1 op een niet-gekend tijdstip in de periode van 12 juli 1995 tot 22 augustus 1995:

het vergroten van een reeds bestaande vijver, uitgevoerd zonder voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

C.2. op 26 februari 1996:

Het uitvoeren van een reliëfwijziging door de ophoging van de weilanden naast de vijver, uitgevoerd zonder voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

D. te

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 44 § 1.2, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk gemaakt te hebben op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen

vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet, om zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

gewijzigd ingevolge het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, als:

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42 §1.2, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk gemaakt te hebben op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

thans gekwalificeerd en strafbaar gesteld door de artikelen 99 §1.4°, 146.1° en 147 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999:

Terzake op het perceel kadastraal gekend onder
perceelnummers met een respectievelijke
oppervlakte van 19a98ca en 4ha07a11ca, gelegen te
eigendom van eerste en tweede beklaagde, voornoemd. krachtens
een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris te
op 10 oktober 1994 en een akte van inbreng in
huwdeemeenschap, verleden voor het ambt van notaris te
op 13 augustus 1996, met name:

D.1. in de periode van 22/8/1995 tot heden:

Het instandhouden van een vijver, uitgevoerd zonder voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning

D.2. in de periode van 26/2/1996 tot heden:

Het instandhouden van een reliëfwijziging op de weilanden rond de vijver, uitgevoerd zonder voorafgaandelijke en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning.

E. te

Bij inbreuk op de artikelen 66 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, het werk of de handelingen te hebben verder gezet in strijd met het bevel tot staken, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking van de voorzitter, thans strafbaar gesteld krachtens artikel 146.5° van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999, namelijk:

E. 1 in de periode van 22 augustus 1995 tot 26 februari 1996

Door de illegale werken te hebben verder gezet ondanks de stillegging der werken bevolen op 22 augustus 1995 door de politie van Ieper en bekrachtigd door de burgemeester van _____ op 22 augustus 1995.

E.2. in de periode van 21 augustus 1996 tot 18 september 1998:

Door de illegale werken te hebben verder gezet ondanks de stillegging der werken bevolen op 20 augustus 1996 door de politie van Ieper en bekrachtigd door de burgemeester van _____ op 21 augustus 1996.

E.3. in de periode van 29 augustus 2000 tot 29 september 2000:

Door de illegale werken te hebben verder gezet ondanks de stillegging der werken bevolen op 18 augustus 2000 door de politie van _____ en bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 29 augustus 2000.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Ieper van 25 april 2005, 9^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

Verbeterd de telastleggingen B.2, D.1 en D.2 wat de strafbare periode betreft, waar staat "heden" telkens te lezen als "10 februari 2003".

1. Ontslaat de eerste beklaagde _____ van rechtsvervolging voor de telastlegging E.3.

Veroordeelt de eerste beklaagde

_____ voor de telastleggingen A.1, A.2., A.3., A.4., B.1., B.2. (zoals verbeterd), B.3., C.1., C.2., D.1. (zoals verbeterd) en D.2. (zoals verbeterd) samen tot een geldboete van € 350, te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op € 1.750 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

_____ voor de telastleggingen E.1. en E.2. samen tot een geldboete van € 6,2, te verhogen met 1.990 opdecimen en alzo gebracht op € 1.240 of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

2. Ontslaat de tweede beklaagde _____ van rechtsvervolging voor de telastlegging E.3.

Veroordeelt de tweede beklaagde

_____ voor de telastleggingen A.1., A.2., A.3., A.4., B.1., B.2. (zoals verbeterd), B.3., C.1., C.2., D.1. (zoals verbeterd) en D.2. (zoals verbeterd) samen tot een geldboete van € 350, te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op € 1.750 of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden:

- voor de telastleggingen E.1. en E.2. samen tot een geldboete van € 6,2, te verhogen met 1.990 opdecimen en alzo gebracht op € 1.240 of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Gezien de bovenstaande correctionele veroordelingen, verplicht tevens de eerste en de tweede veroordeelden om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds, ingesteld bij art. 28 van de Wet van 1.8.1985, te betalen: ieder tweemaal een bedrag van € 10, te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op telkenmaal € 55.

Verwijst de eerste en de tweede beklaagden solidair in de kosten jegens de openbare partij, reeds begroot op € 49,04, vaststellende dat zij spruiten uit de weerhouden feiten.

Legt de beklaagden ieder een vergoeding van € 25 op, bij toepassing van artikel 91, 2° lid, van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, vervangen door het K.B. van 29 juli 1992 en gewijzigd door het K.B. van 23 december 1993 en artikel I van het koninklijk besluit van 11 december 2001 (5.5., 22 december 2001, in werking op 1 januari 2002).

Met betrekking tot de herstelmaatregel :

(i) Verklaart de herstellvordering zoals op 26 juni 2002 (ontvangen op het parket op 1 juli 2002) door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur geformuleerd en er toe strekkende de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen onder verbeurte van een dwangsom, lastens de eerste en tweede beklaagde ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Beveelt het herstel in de oorspronkelijke toestand van het perceel grond gelegen te hetgeen impliceert de afbraak van
de verbindingsmuur en van de funderingen, afbraak van de nieuw opgerichte garage en verwijdering van de funderingen en verwijdering van alle afbraakmaterialen van het terrein - en dit binnen een termijn van 9 maanden vanaf de datum van huidig vonnis.

Voorziet tevens in een dwangsom dewelke zal verbeuren a rato van € 500 per dag lastens de eerste en tweede beklaagde, per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en zulks met ingang vanaf de dag volgend op het verstrijken van de voormelde termijn van uitvoering van 9 maanden.

Machtigt in toepassing van artikel 153, eerste lid DRO de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen om de voormelde herstelmaatregel ambtshalve uit te voeren, in zoverre de toestand niet in de oorspronkelijke staat zou worden hersteld binnen de door de rechtbank bepaalde voormelde uitvoeringstermijn van 9 maanden.

(ii) Verklaart de herstellvordering zoals op 26 juni 2002 (ontvangen op het parket op 1 juli 2002) door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur geformuleerd en er toe strekkende de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen onder verbeurte van een dwangsom, lastens de eerste en tweede beklaagde, zonder voorwerp, in zoverre deze betrekking had op de verwijdering van de verbouwingen

aan de schapenstal, het slopen van de onderliggende constructie zoals voorzien in de vergunning d.d. 12 juli 1995 alsook het verwijderen van de fundering en in zoverre deze betrekking had op het herstellen van de vijver in haar oorspronkelijke toestand alsook de verwijdering van de reliëfwijziging op het terrein door het herstellen van het oorspronkelijk niveau.

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet en bij gebreke aan een overschrijving als bedoeld in het eerste lid van artikel 160 DRO, huidig vonnis ingeschreven dient te worden op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 2 mei 2005 door de beide beklaagden.
- 3 mei 2005 door het openbaar ministerie tegen beide beklaagden.

* * *

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 3 oktober 2008 in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van meester
advocaat aan de balie te en meester
advocaat aan de balie te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van
substituut-procureur-generaal.

* * *

1. De beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

2. Zowel met betrekking tot de ontvankelijkheid van de strafvordering als met betrekking tot de gegrondheid ervan komt de bouwvergunning op 12 juli 1995, verleend door de gemachtigde ambtenaar krachtens het toen geldende artikel 54 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw, ter sprake. Een kopie van deze vergunning maakt deel uit van het strafdossier. Het hof wenst evenwel ook kennis te nemen van de door deze vergunning goedgekeurde plannen. De vergunning verwijst naar 3 plannen als bijlagen.

**OP DEZE GRONDEN,
Het hof, recht doende op tegenspraak,**

gelet op artikelen:
24 van de wet van 15 juni 1935,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en vooraleer te beslissen over de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de strafvordering:

nodigt het openbaar ministerie uit de plannen gevoegd bij de bouwaanvraag ingewilligd bij vergunning van 12 juli 1995 bij het dossier te voegen,

zendt de zaak voor verdere behandeling naar de terechtzitting van vrijdag 23 januari 2009 te 9 uur,

reserveert de beslissing over de kosten.

Kosten:	
Afschriften:	
Opstelrecht ber.bekl.:	
Dagvaarding:	

+ 10 % :	

Totaal :€	

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter _____ als voorzitter, en de raadsheren _____ en in openbare terechtzitting van **7 november 2008** uitgesproken door voorzitter _____ in aanwezigheid van substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier _____