

1572

Nr.
van het arrest

Nr. 485 P 97
van het parket

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
10e kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest :

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen :

advocaat
geboren te op
wonende

beklaagde
H. N. W. P. 4.

beklaagd van :

e vastgesteld op 5 december 1995 :

op aanpassing: "... vastgesteld op 5 december 1995 en dit tot minstens de dag der dagvaarding, nl. 29 november 1996:".

Als eigenaar-opdrachtgever, op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde , eigendom
van :

advokaat, geboren te

op en wonende te

in een woongebied, met verstoring van het openbaar karakter van de weg, 2 muurtjes van elk 2,5 meter breed en 1,5 meter hoog te hebben gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, en vanaf 5/12/1995 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden, teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw de plaats te herstellen in de vorige staat of het strijdige gebruik te staken; en tot veroordeling tot een dwangsom van 2.000,- Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

- DAGVAARDING OVERSCHRIJVEN OP HET EENIGE
HYPOTHECAIRRECHT OP 2/12/1996

- AKTE VAN AANHOOP D.D. 8/1/88 GEN. 18/1/88
DOOR NOTARIS

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op
- 9 april 1997 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied
- 9 april 1997 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, gewezen door 1 rechter op 25 maart 1997 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13e kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

De Rechtbank, statuërende OP TEGENSPRAAK;

Zegt voor recht dat de geïncrimineerde periode dient vastgesteld als volgt: "... vastgesteld op 5 december 1995 en dit tot minstens de dag der dagvaarding, nl. 29 november 1996:".

Verklaart beklagde PLICHTIG aan de ten laste gelegde feiten zoals in de dagvaarding omschreven;

Veroordeelt beklagde hiervoor tot een geldboete van HONDERD FRANK, gebracht op TWINTIGDUIZEND FRANK door verhoging met 1990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van 16 dagen;

Verplicht beklagde tot een bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK door verhoging met 1990 decimen;

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 1.420 frank;

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 FRANK, overeenkomstig het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993; -

Beveelt dat de plaats in de vorige staat zal hersteld worden, hetgeen impliceert de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructies (de twee muurtjes) en het verwijderen van de verharding en afbakeningspaaltjes, binnen de termijn van EEN JAAR van het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis en beslist dat het College van Burgemeester en Schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklagde kan voorzien;

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten vermindert met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter;

Veroordeelt beklagde bovendien tot het betalen van een dwangsom van TWEEDUIZEND FRANK (2.000 frank) per dag vertraging bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn van EEN JAAR;

Gehoord het verslag zoals gegeven door raadsheer

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging,
ontwikkeld door Mr advocaat bij de balie van

Gelet op de conclusies;

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele rechtbank te
HASSELT d.d. 25 maart 1997;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig ingestelde
hogere beroepen van beklagde en het Openbaar Ministerie
ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de eerste rechter terecht de tijdsomschrijving
preciseerde, met name naar “ “vastgesteld op 5 december 1995
en dit tot minstens de dag der dagvaarding, nl. 29 november
1996”;

Overwegende dat door de aangebrachte precisering der
tenlasteleggingen de feiten die er op betrekking hebben en die
het voorwerp uitmaken van de ingestelde vervolgingen niet
gewijzigd worden;

Overwegende dat de feiten der tenlastelegging (oprichten en
instandhouden), en voor zover zij bewezen zouden zijn, in
hoofde van beklagde de uiting zijn van eenzelfde misdadig
opzet zodat de verjaring van de strafvordering begint te lopen
vanaf het laatste feit, nl. 29 november 1996;

Dat de verjaring der strafvordering gestuit werd door de
dagstelling van het openbaar ministerie d.d. 7 september 2001;

Het feit van de oprichting

Overwegende dat de elementen die aan de beoordeling van het
Hof voorliggen, niet toelaten om ten genoegen van recht te
bepalen wanneer het feit van de gewraakte oprichting gesitueerd
is, maar het alleszins duidelijk is dat het feit zoals
geverbaliseerd, nl. “vastgesteld op 5 december 1995” niet
geschied is op 5 december 1995 ;

Dat derhalve beklagde voor het feit van de oprichting zoals
omschreven in de tenlastelegging dient **VRIJGESPROKEN** te
worden;

Het feit van het instandhouden

Overwegende dat de gewraakte constructie gelegen is in woongebied, bijgevolg niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied (art. 146 Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003));

Dat de gewraakte inbreuk geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaakt voor de omwonenden of geen ernstige inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg;

Dat derhalve de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid 1°, 2°, 3°, 6°, 7° van artikel 146 Decreet van 18 mei 1999 voormeld niet geldt;

Dat bijgevolg terzake aan beklagde ~~Openbaar Ministerie~~ rechtshandhaving dient verleend te worden;

De herstellvordering

Overwegende dat om bovenvermelde redenen het Hof ~~bevoegd is om zich uit te spreken over de herstellvordering;~~

OM DIE REDENEN,

HET HOF, rechtdoende op tegenspraak opzichtens beklagde.

Gelet op de artikelen :

2, 11 tot 14, 16, 24, 31 tot 37 en 41 wet 15 juni 1935,
162, 190, 194, 210, 211, 212 wetboek strafvordering,
21 tot 26 wet 17 april 1878, gewijzigd door de wetten van 30 mei 1961, 24 december 1993, 10 juni 1998 en 11 december 1998;

Ontvangt de hogere beroepen van beklagde en het Openbaar Ministerie;

Bevestigt de precisering qua tijdsomschrijving der tenlastelegging (oprichten en instandhouden) zoals gedaan door de eerste rechter;

Spreekt beklaagde VRIJ voor het onderdeel der tenlastelegging dat betrekking heeft op de oprichting ("vastgesteld op 5 december 1995");

Verleent ontslag van rechtsvervolging voor het onderdeel der tenlastelegging dat betrekking heeft op de instandhouding, zoals gepreciseerd in tijd;

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de herstellvordering;

Laat de kosten van beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TIENDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te
ANTWERPEN op 7 OKTOBER 2003.

Waar aanwezig waren :

Raadsheer, wnd. Voorzitter
Raadsheer,
plaatsvervangend Raadsheer,
Advocaat-generaal,
Griffier.

