

Nr.
van het arrest

Nr. 8009/1526
van het repertorium

Nr. 1032 P 2005
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
geboren te op
fabrieksarbeider,
wonende te

beklaagde

2.
geboren te op
zonder beroep,
wonende te

beklaagde

beiden vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

A. te , ononderbroken tussen 3 augustus 1995 en 26 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte: - 5831 m² bouwland
- 843 m² huis
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door volgende werken in stand gehouden te hebben:

- op perceel
 - op de achterste perceelsgrens een stal (10,5m x 3,5m) in metselwerk
 - op de rechterperceelsgrens een stal (10,5m x 4m) uit betonblokken
- op perceel
 - een koeienstal (16m x 8m) uit betonblokken met een afdak (6m x 2m) uit golfplaten
 - een hobbyserre (9m x 3m)

B. te , ononderbroken tussen 25 maart 1997 en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond

- gelegen te
- grootte: - 5831 m² bouwland
 - 843 m² huis
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

C. te , ononderbroken tussen 30 april 2000 en 14 december 2002

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte: - 5831 m² bouwland
 - 843 m² huis
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gelet op de overschrijving van de dagvaarding op het kantoor van de hypotheekbewaarder te d.d. 15 maart 2004, nr.

het onroerend goed toebehorend aan en
krachtens een akte van openbare
aankoop ontvangen op 27 april 1987 door

notaris te en akte van schenking ontvangen
op 12 januari 1970 door notaris te

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 27 september 2005 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten laste

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis d.d. 16 juni 2004, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 21 september 2005 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart het verzet ontvankelijk;

...

Verklaart de strafvordering ingesteld hoofdens tenlastelegging A. vervallen door verjaring;

Verklaart de strafvordering ingesteld hoofdens tenlasteleggingen B. en C. vervallen, niet meer strafbaar zijnde;

DE HERSTELVORDERING:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of van het college van Burgemeester en Schepenen,

het herstel van de plaats, in de oorspronkelijk staat door het slopen van de stallen (1) en (3), het afdak (5) en de hobbyserre (4), zoals hoger vermeld;

het uitvoeren van aanpassingswerken aan stal (2) zodat deze volledig beantwoordt aan de losstaande constructie vergund bij collegebesluit d.d. 22.12.1972 zowel qua afmetingen, materiaalgebruik, inplanting én waarbij tevens de bestemming, zijnde paardenstal, wordt geëerbiedigd.

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de beklaagden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van tweehonderd euro (200 EUR) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

En gezien het verstek aan beklaagden te wijten was, veroordeelt elke beklaagde tot de helft van de kosten van de strafvordering van de procedure bij verstek en op verzet, belopende tot heden: 200,99 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Gelet op het verstekvonnis d.d. 16 juni 2004 gewezen door 1 rechter door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt de beide beklaagden:

ieder tot een geldboete van 200 EUR verhoogd met 40 deciemmen en aldus gebracht op 1.000 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 40 dagen.

Veroordeelt elk beklaagde tot de helft van de kosten van de strafvordering, belopende tot heden: 143,68 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 10 EUR + 45 deciemmen = telkens 55 EUR tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

DE HERSTELVORDERING:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of van het college van Burgemeester en Schepenen,

het herstel van de plaats, in de oorspronkelijk staat door het slopen van de stallen (1) en (3), het afdak (5) en de hobbyserre (4), zoals hoger vermeld;

het uitvoeren van aanpassingswerken aan stal (2) zodat deze volledig beantwoordt aan de losstaande constructie vergund bij collegebesluit d.d. 22.12.1972 zowel qua afmetingen, materiaalgebruik, inplanting én waarbij tevens de bestemming, zijnde paardenstal, wordt geëerbiedigd.

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen;

Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van tweehonderd euro (200 EUR) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

* * *

I. Procedure

De Heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. ,
advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusie wordt in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de beschikkingen aangaande de herstellvordering, de veroordeling tot de kosten en de oplegging van een vergoeding van 25 euro. Voor het overige is het hoger beroep onontvankelijk bij gebrek aan belang.

II. Motivering ten gronde

1. De feiten sub A, B en C betreffen enkel instandhouding en geen oprichting.

2. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat de inbreuk makende constructies gelegen zijn deels in woongebied en deels in dieper agrarisch gebied volgens het gewestplan , goedgekeurd bij K.B. van 5 augustus 1976.

3. Gelet op het feit dat de herstellvordering aanhangig gemaakt werd bij de dagvaarding d.d. 10 maart 2004, de feiten van instandhouding niet meer strafbaar zijnde, dient vastgesteld dat het Hof geen rechtsmacht heeft om desbetreffende te oordelen.

4. De beklaagden dienen veroordeeld te worden tot de kosten van hun verzet in eerste aanleg daar het verstek aan henzelf te wijten was.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de beschikkingen aangaande de herstellvordering, de veroordeling tot de kosten en de oplegging van een vergoeding van 25 euro;

Verklaart het hoger beroep voor het overige onontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart zich zonder rechtsmacht om te oordelen over de herstellvordering;

de kosten:

Veroordeelt beklaagden tot de kosten van hun verzet in eerste aanleg, hierin begrepen de kosten van afschrift van het verstekvonnis, het verstek aan henzelf te wijten zijnde, de kosten voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 18,81 euro;

Legt de overige kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVEN JUNI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier