

Nr.  
van het arrest

Nr. 2005/2524  
van het repertorium

Nr. 917 P 2005  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.  
handelsregister:  
maatschappelijke zetel te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat  
bij de balie van

2.  
autocarondernemer,  
geboren te op  
wonende te  
Belg.

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat  
bij de balie van

Beklaagd van:

Te

- de eerste en
- de tweede, in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder van

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

met de verzwarende omstandigheid dat hij als beroepspersoon of tussenpersoon onroerende goederen heeft verkocht, verkaveld, te koop gezet, te huur gezet, verkocht, in huur gegeven, gebouwd of vaste of verplaatsbare inrichtingen opgesteld

Van 12/03/1999 tot 09/01/2004,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van met maatschappelijke zetel te  
Ingevolge akte van openbare aankoop d.d. 27/10/1994 verleden voor notaris met standplaats te ;

- Een vijver met een oppervlakte van ca. 50 m x 20m en een wederrechtelijke ophoging van het terrein met ca. 0,25m rond deze vijver;
- Een wederrechtelijke omlegging van een officiële waterloop van 3e categorie rond deze vijver;
- Wederrechtelijk gegraven greppels voor het afvoeren van water;
- Een weg, verhard met kiezel, voor het bouwterrein naar de openbare weg

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het

Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te  
op 17/01/2005,  
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 84,81  
euro. De Bewaarder (get.)

\* \* \*

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 22 juni 2005 door beklaagden tegen al de schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 14 juni 2005 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

...

STELT VAST dat de instandhouding van deze bouwwerken, niet meer strafbaar is.

STELT VAST dat dit misdrijf toerekenbaar is aan de

VERWIJST beklaagde tot haar deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 61,08 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

VERWIJST beklaagde tot zijn deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 61,08 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het dempen van de siervijver, het herstellen van de waterloop 3de categorie, het opvullen van de greppels en het opbreken van de met kiezel aangelegde toegangsweg onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

\* \* \*

#### **I. Procedure**

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

**Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

## II. Motivering ten gronde

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat de inbreuk makende constructies en werken gelegen zijn in agrarisch gebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 22 maart 1978.

De eerste rechter heeft derhalve terecht vastgesteld dat, nu dit geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is, er overeenkomstig artikel 146 DRO geen strafsanctie meer geldt voor de loutere instandhouding.

2. Evenwel dient vastgesteld dat de inleidende dagvaarding dateert van 12 januari 2005, d.i. op een ogenblik dat er geen strafsanctie meer voorzien was.

3. Derhalve is de strafvordering niet ontvankelijk.

4. Het Hof is niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering.

### OM DIE REDENEN:

#### HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart de strafvordering niet ontvankelijk;

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de  
herstelvordering;

de kosten:

Legt de kosten in beide aanleggen ten laste van de  
Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
ZEVEN JUNI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier