



Arrestnummer C1 666 / 2026
Repertoriumnummer 2026 / 1559
Datum van uitspraak 7 mei 2026
Notitienummer griffie - -
Notitienummer parket-generaal 2021/PGG/595 2021/VJ11/407

☐ Registratie
☐ Verstek
☒ R 32/7
☒ Hypo
☐ Opdracht OM
☐ Aanstelling deskundige
☐ Internering
☐ OS
☐ o.A.

Hof van beroep
Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2021/PGG/595 - 2021/VJ11/407

Not.nr. GE.66.RW.300008/16

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. _____, (RRN _____)

met Belgische nationaliteit,
geboren _____,
wonende te _____,
- beklaagde -

2. _____ (RRN _____)

met Belgische nationaliteit,
geboren _____,
wonende te _____,
- beklaagde -

verdacht van:

de eerste en de tweede

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk:

om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A.

bij inbreuk op artikel 6.4.1 decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, als zakelijkrechthouder of gebruiker van een beschermd goed dit beschermd goed niet in goede staat behouden te hebben door de nodige instandhoudings-, beveiligings-, beheers-, herstellings- en onderhoudswerken,

in casu het onroerend goed molenerf, met molenromp en molenaarshuis, dat voorkomt op het beschermingsbesluit van 12 december 2002, _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, geboren _____,

wonende te _____ en _____, geborer
wonende te _____

meer bepaald

1. het molenaarshuis van de molenerf te hebben verwaarloosd, door een gebrekkige uitvoering van het voegwerk aan de schoorsteen, een onafdoende loodaansluiting, met mogelijke waterinsijpeling tot gevolg, een gebrekkig geplaatste regenwaterafvoer, met knik, de verwaarlozing van de beraapte lijstgevel aan het buitenwerk, wat zich uit in de afbrokkeling van cementering aan de voor- en linker zijgevel en de beschadiging van een gecementeerde plint, waardoor het achterliggende metselwerk zichtbaar is, de summiere aanwezigheid van witte verf aan de rechter zijgevel, alsook het buitenschrijnwerk te hebben verwaarloosd, met afbladdering van het schilderwerk aan het, waarschijnlijk originele, schrijnwerk, het schrijnwerk is op enkele plaatsen rot, en het hang- en sluitwerk van de luiken is roest (st. 3 - 5);
2. de molenromp te hebben verwaarloosd door de minimale dakoversteek van de molenromp, met zichtbare grasgroei op de molentop tot gevolg, het degenererende metselwerk aan het buitenwerk van de gevel, met tal van constructieve scheuren, uitvallend voegwerk en loszittende stenen, lacunes in het parement door losgekomen stukken baksteen, met begroeiing en mosvorming tot gevolg, de verwaarlozing van het buitenschrijnwerk, dat op verschillende plaatsen is verdwenen, de gelijkvloerse deur die schraal staat in rode verf, verroest hang- en sluitwerk van de buitendeur die toegang geeft tot de zolder op het eerste verdiep, de algemene afbladdering van de verf op het nog aanwezige schrijnwerk, en het ontbreken van glas in het merendeel van de raamopeningen, met het binnendringen van duiven tot gevolg (st. 6-7);

te _____ in de periode van 21 april 2016 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 11.2.2, eerste lid, 6°, decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed.

B.

bij inbreuk op artikel 6.4.2 decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, de algemene voorschriften voor instandhouding en onderhoud bepaald door de Vlaamse Regering niet te hebben nageleefd,

in casu het onroerend goed molenerf, met molenromp en molenaarshuis, dat voorkomt op het beschermingsbesluit van 12 december 2002, _____, kadastraal gekend als _____, eigendom var _____

geboren
wonende te en , geboren
wonende te ,

meer bepaald

het molenerf door een blijvend gebrek aan onderhoud, preventie en beheer te hebben verwaarloosd, met als finaal resultaat het verloren gaan van het monument in de nabije toekomst (st. 7),

te in de periode van 21 april 2016 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 11.2.2, eerste lid, 2°, 6°, 8° en 11°, decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed.

* * * *

1. Procedureverloop

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij tussenvonnis van 21 april 2020 op tegenspraak als volgt:

“VOORAFGAANDELIJK

Vult de dagvaarding aan als volgt:

“(…)

De eerste en de tweede

(…)

A.

(…)

1. (…)

2. (…)

T€ in de periode van 21.04.2016 tot 7 mei 2019

(…)

B.

(...)

T€ in de periode van 21.04.2016 tot **7 mei 2019**

(...)”

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2 en B (allen zoals aangevuld), bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 200 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 1.600 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **100 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 800 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2 en B (allen zoals aangevuld), bewezen.

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van **3 jaar** vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 283,04 euro.

Herstelvordering

*Stelt de zaak in voortzetting naar de openbare terechtzitting van deze rechtbank en kamer van **19 januari 2021** om 09.00 uur teneinde alsdan na te gaan in hoeverre de beklaagden uitvoering hebben gegeven aan de herstelvordering van de inspecteur onroerend erfgoed van 5 september 2017.*

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan."

1.2 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 16 februari 2021 op tegenspraak als volgt:

"Ten aanzien van

Beveelt _____ op vordering van _____ ; inspecteur onroerend erfgoed bij het Agentschap Inspectie RWO, de herstelmaatregel, zoals hierna bepaald, op het perceel gelegen te _____ , uit te voeren

VOORLOPIGE INSTANDSHOUDINGSWERKEN

Molenromp

- Nazicht van de dakbedekking en herstel van mogelijke lekken in het dak teneinde waterschade te voorkomen, desnoods met voorlopige materialen. Verwijderen van alle beplanting op de bedaking. Indien de noodzaak tot verder ingrijpen blijkt uit dit nazicht, dient in een tweede fase een definitieve oplossing voorzien te worden.*
- Voorzichtig verwijderen van alle beplanting en mosvorming op de romp zonder verdere beschadiging aan het geveloppervlak te genereren. De takken van ingegroeid struikgewas worden afgezaagd tot tegen de gevel aan. De wortels worden niet uit de gevel getrokken gebruik makend van om het even welk materieel, dit om schade aan het metselmassief te voorkomen. De wortels worden behandeld met een worteldodend product.*
- Verwijderen van alle loszittende delen in het gevelparement.*
- Water- en winddicht maken van muuropeningen met voorlopige, zij het voldoende duurzame, materialen (OSB-platen, ...). Hierbij wordt ook elke indringing van ongedierte (duiven, ...) onmogelijk gemaakt.*

- *In voorbereiding van het definitief herstel van het metselwerk wordt een baksteen- en mortelanalyse uitgevoerd in functie van de bepaling van de exacte werkwijze om de vochtdoorslag in conisch, massief gemetselde molenrompen te remediëren.*
- *Interieur: uitvoeren van de nodige constructieve werken in functie van het definitieve behoud van het monument.*

Molenaarswoning

- *Herstellen en controle van de volledige regenwaterafvoer (horizontaal en verticaal) - in het bijzonder de knik aan linkerzijde van de voorgevel- zodat een degelijke waterafvoer en waterdichting wordt bekomen.*
- *Verwijderen van de vuilophoping in de dakgoten zodat waterinfiltratie in de woning vermeden wordt.*
- *Interieur: uitvoeren van de nodige constructieve werken in functie van het definitieve behoud van het monument.*

*en dit binnen een **termijn van ACHT maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan voor wat betreft **DE VOORLOPIGE INSTANDHOUDINGSWERKEN***

*Zegt voor recht dat op vordering van _____, inspecteur onroerend erfgoed bij het Agentschap Inspectie RWO, door _____ een **dwangsom van 100 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot het uitvoeren van de **voorlopige instandhoudingswerken**.*

Te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 8 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde treedt (dit is een uitvoeringstermijn en geen respijttermijn zoals bedoeld in art. 1385bis, 4e lid Gerechtelijk Wetboek).

REËEL HERSTEL

Feitelijk herstel in een originele, goede staat, door het uitvoeren van de volgende werkzaamheden:

Algemeen: alle te vervangen materialen dienen qua materiaaltechnische eigenschappen, structuur, afmetingen (secties, kleur en (oppervlakte-)afwerking identiek te zijn aan het bestaande en aanwezige materiaal. Alle werken dienen uitgevoerd te worden volgens de regels van de kunst en het goede vakmanschap.

Molenromp

- *Indien uit het nazicht van de bedaking in fase één de noodzakelijkheid blijkt, dient een definitieve oplossing voorzien voor de dakafwerking.*
- *Definitief herstel van het gevelmetselwerk op basis van de resultaten van de baksteen- en mortelanalyse uitgevoerd in functie van de bepaling van de exacte werkwijze om de vochtdoorslag in conisch, massief gemetselde molenrompen te remediëren:*
 - *duurzaam dichten en/of inbinden van de scheuren en barsten in het metselwerk;*
 - *invullen van de lacunes in het gevelmetselwerk met identieke stenen als de aanwezige (herbruikstenen) en in identiek metselwerkverband;*
 - *definitief herstel (i.f.v. stabiliteit) van de latei boven de poortopening;*
 - *hervoege van de molenromp met een traditionele kalkmortel (exacte samenstelling op basis van de resultaten van de mortelanalyse). Kleurstelling van de mortel is identiek aan de aanwezige kleurstelling;*
 - *herstel van de rollaag en de top van de molenromp;*

Herstel van het schrijnwerk:

- *herstel en restauratie van alle buitenschrijnwerk waarbij ramen, deuren en luiken op vakkundige wijze hersteld worden: verwijderen van afbladderende verf en verwijderen van verweerde delen tot een gezonde ondergrond. Houten onderdelen die nog in goede staat zijn worden aangevuld met nieuwe houten delen, waar een exacte kopie wordt gemaakt van het oorspronkelijke, met dezelfde verbindingen, secties, profileringen.*
Indien het schrijnwerk ontbreekt, wordt een model geplaatst gebaseerd op historische bronnen of naar nog aanwezig model. Hiertoe dienen, vooraleer over te gaan tot de uitvoering der werken, de nodige uitvoeringstekeningen opgemaakt te worden en ter inzage te zijn (ter controle van de uitvoering volgens de regels der kunst);
- *het schrijnwerk wordt na herstelling en/of vernieuwing vakkundig voorzien van de nodige afwerkingslagen zodat het hout beschermd is. Exacte kleurstellingen dienen bepaald op basis van het nazicht van de afwerkingslagen op originele stukken;*
- *afwezige of gebroken beglazing wordt vervangen door glas naar historisch model en type (getrokken glas);*
- *hang- en sluitwerk wordt maximaal behouden en voorzien van een roestwerende behandeling alvorens definitieve afwerking. Indien vervanging noodzakelijk blijkt, gebeurt dit naar historisch model. Kleurstelling gebeurt op basis van de afwerkingslagen op originele elementen.*

Molenaarshuis

- *Herstel van het voegwerk aan de schoorsteen met een kalkmortel.*
- *Herstel van de aansluitingen met de nok en de dakvlakken teneinde insijpelend vocht te voorkomen (lood- en zinkwerk).*

- *Volledig herstel van alle gevels waaronder volgende werken:*

- *duurzaam dichten en/of inbinden van de scheuren en barsten in het metselwerk (in het bijzonder onder de aansluiting van de dakgoot en de regenwaterafvoerpijp);*
- *herstel van de typerende rotsbepleistering aan de voorgevel met maximaal behoud van de nog originele delen. Waar deze hersteld of aangevuld moet worden dient dit qua samenstelling, kleur en korrelgrootte op identieke wijze te gebeuren als de originele rotsbepleistering. Het uitvoeren van de noodzakelijke werken die het insijpelen van water achter de gevel tegengaan teneinde de waardevolle gevelafwerking duurzaam te behouden. Ook de beschadigde gecementeerde plint dient hersteld te worden volgens de regels van het vakmanschap en geschilderd te worden met een dampopen verf in de originele kleur. Deze werken dienen uitgevoerd te worden door een gespecialiseerde firma;*
- *de typische decoratieve witte bepleistering rond de raam- en deuropeningen in de voorgevel dient hersteld te worden;*
- *herstel van de cementering aan de linkerzijgevel;*
- *herschilderen van de rechterzijgevel naar oorspronkelijke kleurstelling en met een aangepaste voldoende dampopen verf en in de originele kleur.*

- *Herstel van het schrijnwerk:*

- *herstel en restauratie van alle buitenschrijnwerk waarbij ramen, deuren en luiken op vakkundige wijze hersteld worden: verwijderen van afbladderende verf en verwijderen van verweerde delen tot een gezonde ondergrond. Houten onderdelen die nog in goede staat zijn worden aangevuld met nieuwe houten delen, waar een exacte kopie wordt gemaakt van het oorspronkelijke, met dezelfde verbindingen, secties, profileringen, ... Indien het schrijnwerk ontbreekt, wordt een model geplaatst gebaseerd op historische bronnen of naar nog aanwezig model. Hiertoe dienen, vooraleer over te gaan tot de uitvoering der werken, de nodige uitvoeringstekeningen opgemaakt te worden en ter inzage te zijn (ter controle van de uitvoering volgens de regels der kunst);*
- *het schrijnwerk wordt na herstelling en/of vernieuwing vakkundig voorzien van de nodige afwerkingslagen zodat het hout beschermd is. Exacte kleurstellingen van de eindafwerking dienen bepaald op basis van het nazicht van de afwerkingslagen op originele stukken;*
- *afwezige of gebroken beglazing wordt vervangen door glas naar historisch model en type (getrokken glas);*
- *hang- en sluitwerk wordt maximaal behouden en voorzien van een roestwerende behandeling alvorens definitieve afwerking. Indien vervanging noodzakelijk blijkt, gebeurt dit naar historisch model. Kleurstelling gebeurt op basis van de afwerkingslagen op originele elementen;*

en dit binnen een **termijn van ZESENDERTIG maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan voor wat betreft **HET REËEL HERSTEL**.

Zegt voor recht dat op vordering van _____, inspecteur onroerend erfgoed bij het Agentschap Inspectie RWO, door _____ een **dwangsom van 50 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot het uitvoeren van **het reëel herstel**.

Te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 8 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde treedt (dit is een uitvoeringstermijn en geen respijttermijn zoals bedoeld in art. 1385bis, 4e lid Gerechtelijk Wetboek).

Zegt voor recht dat de inspecteur onroerend erfgoed bij het agentschap Inspectie RWO, indien het herstel niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, zelf in de uitvoering ervan kan voorzien, overeenkomstig artikel 11.4.4. van het Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, op kosten van de veroordeelden."

1.3 Tegen dit vonnis van 16 februari 2021 werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 24 februari 2021 door beide beklaagden;
- 5 maart 2021 door het openbaar ministerie.

Op diezelfde data legden deze partijen een verzoekschrift neer, zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.4 Op de rechtszitting van 2 december 2021 (inleidingszitting) legde het hof, met toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 21 januari 2022.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 21 januari 2022 in het Nederlands:

- de beklaagden _____, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat met kantoor te _____
- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door _____, advocaat-generaal.

Op de rechtszitting van 21 januari 2022 stelde het hof de zaak uit naar de rechtszitting van 9 september 2022 om het openbaar ministerie toe te laten kennis te nemen van een eventuele minnelijke schikking en het standpunt van de inspecteur onroerend erfgoed over de herstellvordering.

Op de rechtszitting van 9 september 2022 stelde het hof de zaak in voortzetting naar de rechtszitting van 23 februari 2023, vervolgens naar de rechtszittingen van 27 oktober 2023, 16 februari 2024, 14 november 2024 en 15 mei 2025.

Op 15 mei 2025 stelde het hof de zaak ambtshalve uit naar de rechtszitting van 23 oktober 2025, wegens overbelasting van de rol en de onbeschikbaarheid van een lid van de kamer.

Het hof stelde de zaak op de rechtszitting van 23 oktober 2025 nogmaals in voortzetting, dit keer naar de rechtszitting van 12 maart 2026, met het oog op het opvolgen van het verlijden van de notariële akte en de eventuele bevestiging door de hersteleisende overheid.

1.6 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 12 maart 2026 in het Nederlands:

- de beklaagde _____, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat met kantoor te _____
- de beklaagde _____, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat met kantoor te _____ als advocaat van de voorlopig bewindvoerder, meester _____, advocaat met kantoor te _____
- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door _____, advocaat-generaal.

Omwille van de gewijzigde samenstelling van de zetel, werd de behandeling van de zaak van bij het begin hernomen.

2. Ontvankelijkheid van de hoger beroepen – saisine

2.1 De beide verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 16 februari 2021 zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Dat is ook het geval voor de grievenformulieren.

2.2 De beklaagden duiden in het grievenformulier een grief aan over de schuld aan de telastleggingen A en B. In de rubriek "*Straf en/of maatregel*" stellen ze dat de eerste rechter ten onrechte niet is ingegaan op hun verzoek om zowel voor de instandhoudingswerken als voor de herstelwerken de maximale termijn te voorzien. Evenmin ging de eerste rechter in op hun vraag om geen dwangsom op te leggen.

De grief van de beklaagden over de schuld aan de telastleggingen A en B is niet ontvankelijk, nu de eerste rechter over de schuld van de beklaagden besliste in het tussenvonnis van 21 april 2020, waartegen de beklaagden geen afzonderlijk hoger beroep instelden.

Het openbaar ministerie vermeldde in de rubriek "*Straf en/of maatregel*" de straffen die de eerste rechter de beklaagden oplegde in het tussenvonnis van 21 april 2020, maar zonder daar een grief over te formuleren. In de rubriek "*Andere*" preciseerde het dat de eerste

rechter in het motiverend gedeelte van het vonnis van 16 februari 2021 besliste een dwangsom op te leggen van 100 euro per dag, per beklaagde, zowel voor de voorlopige instandhoudingswerken als voor het reële herstel, terwijl in het beschikkend gedeelte slechts een dwangsom van 50 euro is voorzien per dag en per beklaagde voor wat betreft het reële herstel.

2.3 Het hoger beroep van de beklaagden en van het openbaar ministerie is ontvankelijk.

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. Het hof stelt vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

De devolutieve werking van de beperkte hoger beroepen en vervolgens de (ontvankelijke) grieven brengt mee dat het hof enkel nog te oordelen heeft over de herstelmaatregel (zowel wat betreft de voorlopige instandhoudingswerken als wat betreft het reële herstel).

3. Beoordeling

3.1 De beklaagden legden op 27 januari 2026 op de griffie van het hof een kopie neer van de notariële akte van 10 december 2025 waaruit blijkt dat ze met het Vlaamse Gewest een minnelijke schikking hebben getroffen met toepassing van artikel 11.6.1 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed.

Artikel 7 van die notariële akte voorziet: *“Eens verleden geldt deze akte als definitieve titel tot herstel, die qua uitvoerbaarheid evenwaardig is met een rechterlijke titel. Na het verlijden van de akte zal comparant anderzijds (d.i. het Vlaamse Gewest) de publieke herstellvordering die het voorwerp is van de beroepsprocedure, vermeld in randnummer 3, intrekken, waarna de comparanten elk hun eigen kosten met betrekking tot deze procedure zullen dragen.”*

Per e-mail van 11 maart 2026, door het openbaar ministerie neergelegd op de rechtszitting van 12 maart 2026, bevestigde de Inspecteur onroerend erfgoed de herstellvordering in te trekken.

Het hof heeft dus niet langer te oordelen over de herstellvordering.

3.2 De beklaagden zijn gehouden tot de kosten in hoger beroep, voor het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

De saisine van het hof is beperkt tot de herstelmaatregel (zowel wat betreft de voorlopige instandhoudingswerken als wat betreft het reëel herstel).

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk;

stelt vast dat het hof niet langer te oordelen heeft over de herstelmaatregel, nu de Inspecteur onroerend erfgoed de herstellvordering heeft ingetrokken;

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 161,82 euro in beroep.

|

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 51,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagv. 1e bekl.:	€ 27,55
Dagv. 2e bekl.:	€ 27,56

€ 147,11

+ 10 % : € 14,71

Totaal : **€ 161,82**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter , raadsheer en plaatsvervangend magistraat en in openbare rechtszitting van **7 mei 2026** uitgesproken door kamervoorzitter , in aanwezigheid van , advocaat-generaal, met bijstand van griffier .