



Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Arrestnummer C / 725 / 2021
Repertoriumnummer 2021 / 1685
Datum van uitspraak 7 mei 2021
Notitienummer griffie 2019/NT/1124
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002120484-0001-0007-01-01-1



Not.nr. OU.64.L1.007444/16

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. 892 (RRN),
geboren te op
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek;

A.

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften óf in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of te hebben verspreid,

in strijd met de artikelen 2, eerste lid, 2°, 3 § 1, en 41 van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van oppervlaktewateren ter verontreiniging en artikel 6.2.2.1.2.§1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlaem II), betreffende het verbod van de lozing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in een kunstmatige afvoerweg voor hemelwater, wanneer de openbare weg van openbare riolering is voorzien;

meer bepaald door deze verplichting niet te hebben nageleefd, de aansluiting van de afvoer van het huishoudelijk afvalwater op de openbare riolering niet te hebben verwezenlijkt.

te in de periode van 01.09.2015 tot en met datum van het bevel tot dagvaarding (zie stukken 2, 3,15, 27)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.2.§ 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM).

Vordering herstel

PAGE 01-00002120484-0002-0007-01-01-4



Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.6 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het herstellen van de plaats in de oorspronkelijke toestand, het staken van het strijdige gebruik of het uitvoeren van aanpassingswerken binnen een door de rechtbank te bepalen termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij overtreding van dit verbod.

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, O twaalfde kamer, besliste bij vonnis van 24 september 2019 op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging tot een geldboete van 300 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 2.400 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 21 dagen, de feiten gedeeltelijk voor als na 1.1.2017 gepleegd zijnde.*

BIJDAGEN en GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt *tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.*

Veroordeelt hem tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 54,76 euro.

Veroordeelt *tot de gerechtskosten, deze gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie alhier en tot op heden in het geheel begroot op 29,60 euro.*

BEVEL TOT UITVOEREN VAN AANPASSINGSWERKEN

Legt *het bevel op om binnen de 10 maanden na het definitief worden van dit vonnis een reglementaire aansluiting op de riolering van de woning te te realiseren.*

Veroordeelt *tot het betalen aan het openbaar ministerie van een dwangsom van 50 euro per dag dat dit bevel wordt overtreden.*

BURGERRECHTELIJK



Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 21 oktober 2019 door de beklaagde tegen “*alle beschikkingen van het vonnis, conform het grievenformulier*”;
- 28 oktober 2019 door het openbaar ministerie tegen “*alle beschikkingen op strafgebied*”.

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, op:

- 21 oktober 2019 door de raadsman van de beklaagde
- 28 oktober 2019 door het openbaar ministerie.

1.4 De zaak werd, gelet op de in acht genomen dwingende richtlijnen van het College van de hoven en rechtbanken en de uitzonderlijke omstandigheden en noodtoestand door het COVID-19 virus, op de rechtszitting van 3 april 2020 onbepaald uitgesteld waarna er opnieuw gedagvaard werd voor de rechtszitting van 18 september 2020.

Op de rechtszitting van 18 september 2020 (inleidingszitting) van dit hof, zelfde kamer, werd bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209*bis*, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag bepaald op de rechtszitting van 25 maart 2021.

De conclusietermijnen zijn nageleefd.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 25 maart 2021 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door
meester voor meester beiden advocaat met kantoor te

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 24 september 2019 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagde ngediende “*grievensformulier hoger beroep*”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald



welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de straf en de herstellvordering.

In het door het openbaar ministerie ingediende “*grievensformulier hoger beroep*” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de strafmaat.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Gezien de devolutieve werking van de hoger beroepen en vervolgens de grieven staat op grond van het vonnis van 24 september 2019 de schuld van de beklaagde aan de enige telastlegging definitief vast. Het hof heeft enkel te oordelen over de straf en de herstellvordering.

3. De bewezen feiten waren tot 1 januari 2018 een inbreuk op de artikelen 2, eerste lid, 2° en 3, § 1 van de Wet Oppervlaktewateren. Sinds 1 januari 2019 betreft dit een inbreuk op artikel 3.2.1, 2° Decreet Integraal Waterbeleid (of Waterwetboek). De bewezen feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1, § 1, eerste lid, Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid.

De eerste rechter besliste juist over de keuze van straf, evenals over de omvang van de geldboete en de redenen ertoe. Het hof maakt zich deze overwegingen eigen.

De opgelegde geldboete veroorzaakt niet de sociale declassering van de beklaagde, noch staat het zijn sociale reclassering in de weg. De geldboete is ook een noodzakelijke en passende maatschappelijke vergelding voor het asociale misdrijf. De leeftijd van de beklaagde heeft hierbij geen relevantie. Het hof gaat dan ook niet in op de vraag van de beklaagde tot het gelasten van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De eerste rechter paste op juiste wijze de opdecienen toe en voorzag een passende vervangende gevangenisstraf.

De eerste rechter besliste ook correct over de bijdragen en de vaste vergoeding, die actueel echter 50,45 euro bedraagt.



4. De eerste rechter besliste juist over de herstellvordering. Het hof verwijst naar de oordeelkundige motieven van de eerste rechter en maakt deze tot de zijne.

De beklaagde betwist de herstellvordering niet, doch vraagt een hersteltermijn van een jaar. Het beroepen vonnis dateert reeds van 24 september 2019, zodat de beklaagde in de tijd al ruim de mogelijkheid kreeg het herstel uit te voeren. De nu nog voorziene hersteltermijn geeft hem bovendien nog meer ruimte in de tijd om het herstel uit te voeren.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat gelet op de verklaringen van hoger beroep en vervolgens de grievenformulieren het ingevolge het vonnis van 24 september 2019 vaststaat dat:

- de beklaagde schuldig is aan de enige telastlegging.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het beroepen vonnis voor zover bestreden in al zijn beslissingen, met de enkele wijziging dat de vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure actueel 50,45 euro bedraagt;

stelt vast dat de termijn van tien maanden voor de uitvoering van het herstel loopt vanaf de dag dat dit arrest kracht van gewijsde zal hebben;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot 101,97 euro.



Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 24,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht HB bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 27,70
	<hr/>
	€ 92,70
+ 10 %:	€ 9,27
	<hr/>
Totaal:	€ 101,97

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en _____ en in openbare rechtszitting van **7 mei 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____

