

- afwezig op 19 juni 2008
- vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
bij de balie van op 25 maart 2009
- vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
, beiden advocaat bij de balie van
op 8 april 2009

Beklaagd van:

te , vermoedelijk in de loop van 1986
doch vastgesteld op 17 april 1997:

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een
vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan
of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft
gegeven.

Op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van:

te op handelaar, geboren
en wonende te

geboren te op , bediende,
wonnende te en

A. Een grond te hebben gebruikt voor het oprichten
van meerdere vaste inrichtingen, te weten
een hoogloods en een betonnen bergplaats te hebben
gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en
uitdrukkelijke vergunning van het college van
burgemeester en schepenen en vanaf 17 april 1997
tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in
stand te hebben gehouden.

B. Een opslagruimte voor gebruikte voertuigen of
schroot te hebben aangelegd zonder voorafgaande
schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het
college van burgemeester en schepenen en vanaf
17 april 1997 tot de dag der dagvaarding voormeld
bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op
vordering van de gemachtigde ambtenaar of het
college van burgemeester en schepenen, in
toepassing van art. 65 §1 van de wet van 29 maart
1962 houdende organisatie van de ruimtelijke
ordening en de stedenbouw - thans art. 68 §1
Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober

1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

de plaats te herstellen in de vorige toestand; en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 8.000,- Fr., thans gelezen als 198,31 euro, per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
 op 26.03.1999, en
 ambtshalve ingeschreven.
 Ontvangen : 3.585 frank, thans gelezen als 88,87
 euro. De Bewaarder (get.)

Het onroerend goed toebehorend aan
 voor $\frac{3}{4}$ VE en aan voor $\frac{1}{4}$ VE
 krachtens akte van gifte en aankoop, ontvangen op
 27 mei 1986 door notaris te

* * *

en inzake

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN

eiser tot herstel

- vertegenwoordigd door Mr. en Mr.
 beiden advocaat bij de balie van
 op 19 juni 2008
 - vertegenwoordigd door Mr. advocaat
 bij de balie van op 25 maart 2009 en op 8
 april 2009

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 11 september 2002 door beklaagden tegen al de schikkingen

- op 12 september 2002 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 3 september 2002, door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De rechtbank merkt voorafgaandelijk op dat de titel "gemachtigde ambtenaar" in de betichting dient gewijzigd te worden in "stedenbouwkundige inspecteur".

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000).

...

Alle strijdige conclusies als ongegrond verwerpende,

Verklaart de strafvordering voor zover zij betrekking heeft op de oprichting van een boogloods en een betonnen werkplaats, vervallen door verjaring.

Verklaart voor het overige beide beklaagden schuldig aan de feiten van instandhouding en van de aanleg van een opslagruimte voor gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, zoals geactualiseerd en gepreciseerd.

eerste beklaagde

Stelt vast dat deze feiten werden gepleegd vóór 01.01.2002.

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van 12 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen (x200) en also gebracht op 2.400 euro of een vervangende gevangenisstraf van negentig dagen.

Verplicht beklaagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het

KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van één bijdrage van 10 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 54,59 euro.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 25 euro.

tweede beklagde

Stelt vast dat deze feiten werden gepleegd vóór 01.01.2002.

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van 12 euro te vennerderen met 1990 opdecimen (x200) en alzo gebracht op 2.400 euro of een vervangende gevangenisstraf van negentig dagen.

Verplicht beklagde tot betaling van één bijdrage van 10 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 54,59 euro.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 25 euro.

*

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de integrale afbraak - inclusief de vloerplaten - van de boogloods en van de betonnen bergplaats en het volledig opruimen en verwijderen van de opgeslagen voertuigen, schroot en afval en dit binnen zes maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van

de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 198,31 euro per dag vertraging bij niet-uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12e kamer op 13 februari 2008, waarbij als volgt werd beslist:

...

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten sub A en B geactualiseerd en gepreciseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

en dient de datumbepaling gepreciseerd als volgt:

in de tenlasteleggingen A en B "tussen 31 december 1985 en 1 januari 1987" m.b.t. de oprichting en "vanaf 17 april 1997 tot 19 maart 1999" m.b.t. de instandhouding (bij materiële vergissing werd op het zittingsblad van 28 november 2007 vermeld "tussen 31 december 1985 en 1 januari 1987" in de tenlastelegging A en "vanaf 17 april 1997 tot 19 maart 1999" in de tenlastelegging B).

Verklaart het hoger beroep van beklaagde niet ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de vaststelling van de verjaring;

Verklaart voor het overige de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de tenlasteleggingen sub A en B zoals hiervoor gezegd;

Verklaart beklaagden niet schuldig aan de feiten van oprichting sub B;

Spreekt hen hiervoor vrij;

Stelt vast dat de strafvordering m.b.t. feiten van oprichting sub A vervallen zijn door verjaring;

Stelt vast dat voor de feiten van instandhouding sub A en B geen strafsanctie meer geldt;

Ontslaat beklaagden uit dien hoofde van rechtsvervolging;

Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre gesteund op de feiten van oprichting sub B gelet op de vrijspraak;

Vooraleer verder recht te doen;

Zegt dat het Hof zich ter plaatse zal begeven teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadslieden en dit op het terrein aeleen

op
donderdag 19 juni 2008 in de voormiddag om 09.30
uur;

Heropent te dien einde de debatten;

De kosten

Laat de kosten gerezen op de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Houdt de beslissing omtrent de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

* * *

Gelet op het P.V. d.d. 19 juni 2008 van het plaatsbezoek.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

II. Motivering ten gronde

Met betrekking tot de herstellvordering

Uit onder meer de recent neergelegde stukken blijkt en dient vastgesteld dat het terrein volledig is gezeefd, gelijkgetrokken en ingezaaid.

De stedenbouwkundig inspecteur verzaakte bij brief van 12 februari 2009 aan een herstellvordering.

Er dient dan ook besloten dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Het arrest d.d. 13 februari 2008 verder uitwerkend;

Met betrekking tot de herstelvordering

Verklaart de herstelvordering zonder voorwerp;

De kosten

Laat de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstelvordering ten laste van de Staat.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

ZEVEN MEI TWEEDUIZEND EN NEGEN

uitgesproken door Voorzitter

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier