

uitsluitend voor
bestuurlijke inlichting -
- behoeften van inwendige
aard

794

Nr.
van het arrest

Nr. 2008/1939
van het repertorium

Nr. 823 P 2006
van het parket-generaal

URBANISATIE
VERSTEK (afkijft)

- 8 MEI 2008

n° 1049

Cor. nr. RRO 2819
expeditie afgeleverd aan

bedrag: € 34,20
d.d. 13 JUNI 2008

Even
Betekend op 21/05/08

- In persoon ontvangen
op

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
met maatschappelijke zetel te Hasselt,

thans in staat van faillissement, met als curator
, advocaat bij de balie :

met als lasthebber ad hoc
Mr. Luk Favoreel, advocaat te 3500 Hasselt, Sint-
Truidersteenweg 10

beklaagde

is aanwezig

no 650

2.
landbouwer,
geboren te op
wonende te Zonhoven,
Belg,
in zijn hoedanigheid van zaakvoerder aan wie de
feiten toerekenbaar zijn.

beklaagde

afwezig

Beklaagd van:

te

De EERSTE en de TWEEDE

als eigenaars

Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 juli 2000
en 1 juli 2002

op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd

eigendom van de , ingevolge akte van 8
maart 1968, verleden voor notaris met
standplaats te

Het omvormen van een gedeelte van een vergunde
rundveestal tot een woongelegenheden.

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning
van het college van burgemeester en schepenen

Teneinde na toepassing van de strafwet, op
vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de
stedenbouwkundige inspecteur - of het college van
burgemeester en schepenen, in toepassing van
artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962
houdende organisatie van de ruimtelijke ordening
en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het
gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement
d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het
Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van
de ruimtelijke ordening:

Het uitvoeren van aanpassingswerken, hetgeen
impliceert het terugbrengen van de tot
woongelegenheden omgevormde stal naar de
oorspronkelijk vergunde toestand (= stal vergund
bij besluit van 18/09/1999).

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het te
op
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen: 69,52 euro.
De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het te
op
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen: 59,30 euro.
De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 19 juni 2006 door beklaagde tegen alle
schikkingen
- op 20 juni 2006 door beklaagde
tegen al de schikkingen
- op 21 juni 2006 door het Openbaar Ministerie
tegen al de schikkingen uitgezonderd deze
betrekkelijk de burgerlijke belangen tegen beide
beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 6 juni 2006, door de correctionele
rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar
gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149
en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals
gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S.
30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april
2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1
maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.
22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29
januari 2004).

...

Het vonnis van 4 april 2006 verder uitwerkende,

Stelt vast dat het misdrijf toerekenbaar is aan eerste beklaagde.

Eerste beklaagde :

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat er eveneens feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van 300 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.500 euro.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 116,94 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat er eveneens feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van 300 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder

fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 88,64 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*

Beveelt op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de aanpassing van de constructie aan de stedenbouwkundige vergunning van 18 september 1999 en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in haar middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. L. Favoreel, advocaat bij de balie van Hasselt.

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

De beklaagde alhoewel regelmatig gedagvaard zijnde, is niet in persoon of bij advocaat verschenen op de terechtzitting van 9 april 2008 en de zaak werd te zijnen opzichte bij verstek behandeld.

Het komt gepast voor de materiële vergissing vermeld in de dagvaarding recht te zetten alwaar vermeld werd "stal vergund bij besluit van 18.09.99" en dit "bij besluit van 19.08.99" dient te zijn als ook in het dictum van het eerste vonnis op p. 7 "de stedenbouwkundige vergunning van 19.08.99".

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals geactualiseerd door de eerste rechter, bewezen.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het Hof wordt beaamd en overgenomen en aangevuld als volgt.

Bij vonnis van de Rechtbank van Koophandel van Hasselt van 1 maart 2007 werd de in staat van faillissement verklaard waarbij Mr. als curator is aangesteld.

De eerste rechter stelde bij tussenvonnis d.d. 4.04.06 Mr. L. Favoreel als lasthebber ad hoc aan en beval een heropening der debatten.

Gelet op de aanstelling van de lasthebber ad hoc is de rechtsgeldig vertegenwoordigd, ook al is er inmiddels een faillissement ingetreden.

Beklaagde heeft als zaakvoerder de zeggingschap over de vennootschap en heeft de bestemming van de constructie gewijzigd met name een stal deels omgebouwd tot woonhuis zodat hij op grond van art. 5 SW samen met de vennootschap kan veroordeeld worden. Deze feiten heeft hij

wetens en willens gepleegd en worden overigens niet betwist (stuk 16).

De _____ betwist niet dat het misdrijf een intrinsiek verband heeft met de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van de rechtspersoon en gepleegd is voor de rekening van de rechtspersoon.

Bij de straftoemeting van beklaagde _____ wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde,
- zijn gelijkaardige strafrechtelijke voorgaanden waaruit blijkt dat hij voor gelijkaardige feiten reeds is veroordeeld en kennelijk geen lering heeft getrokken uit een vroegere veroordeling,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van weinig respect voor de regelgeving inzake ruimtelijke ordening.

De door de eerste rechter opgelegde geldboete van 300 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen acht het Hof derhalve gepast. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Het Hof stelt vast dat in hoofde van de _____ de eerste rechter een onwettige straf oplegde.

Bij de straftoemeting van beklaagde _____ wordt rekening gehouden met:

- de rechtspersoonlijkheid van de beklaagde,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van weinig respect voor de regelgeving inzake ruimtelijke ordening enerzijds en anderzijds het feit dat deze vennootschap inmiddels in staat van faillissement is verklaard.

Daarom wordt de beklaagde bestraft met een geldboete van 500 euro te vermeerderen met de opdecimen.

De geldboeten moeten de beklaagden ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen en moeten hen leren de wetgeving inzake ruimtelijke ordening te respecteren.

De herstellvordering

De herstellvordering d.d. 12 oktober 2004 geënt op de inbreuk van bestemmingswijziging zonder vergunning is tijdig ingesteld zodat deze ter beoordeling aan het Hof voorligt.

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 211bis
wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41bis, 50
strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204
decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2
decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 77 van het K.B. van 27 april 2007
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Verbetert de materiële vergissing zoals hoger gezegd (pagina 6);

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis met deze wijzigingen:

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO;

Zegt dat met betrekking tot de bijdrage de benaming van het fonds thans dient gelezen te worden als "het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders";

Legt aan iedere veroordeelde een vergoeding op van NEGENENTWINTIG EURO en DERTIG CENT;

Herstelvordering

Hervormt het bestreden vonnis wat betreft de herstelmaatregel en verklaart deze slechts deels gegrond;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert: de aanpassing van de constructie aan de stedenbouwkundige vergunning van 19.08.99, binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreders die in gebreke blijven, verplicht zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 334,21 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVEN MEI TWEEDUIZEND EN ACHT

Waar aanwezig waren

N. SNELDERS

Voorzitter

P. BUYLE

Raadsheer

L. KNAPEN

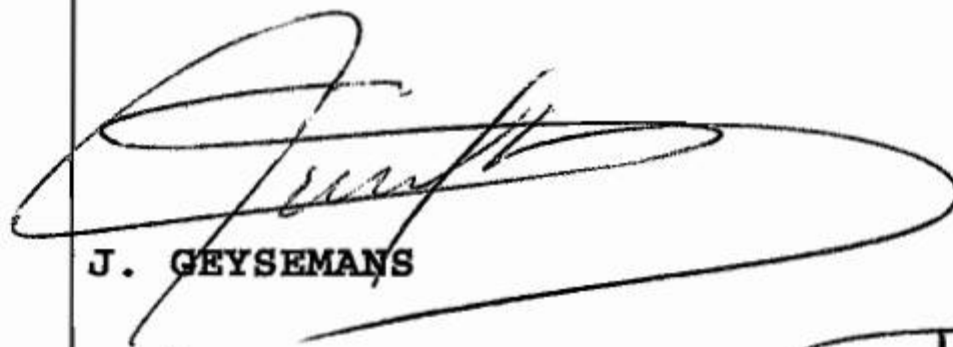
Raadsheer

L. DE MOT


Advocaat-generaal

J. GEYSEMANS

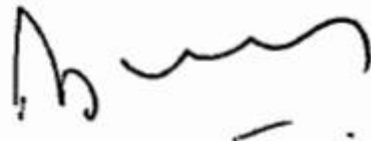
Griffier



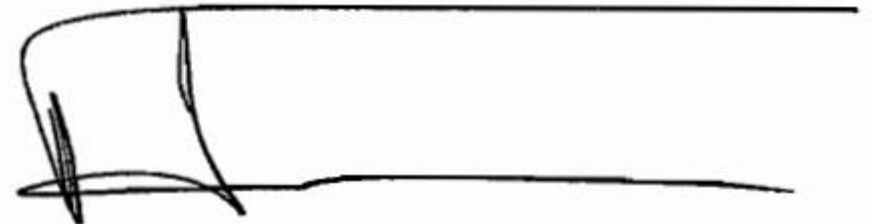
J. GEYSEMANS



L. KNAPEN



P. BUYLE



N. SNELDERS