



**Beklaagd van:** te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen datum tussen 1 mei 1992 en 22 juni 1992 :

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven;

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_ gekadastreerd of geweest zijnde eigendom van :

aankoop verleden voor notaris \_\_\_\_\_ met zetel te \_\_\_\_\_ ingevolge akte van \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ op 14.07.1989,

- een grond te hebben gebruikt voor het doorvoeren van een reliëfwijziging met andere woorden het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het uitgraven van een put met betonnen vloer van 28 meter lang, 5 meter breed en 1,10 meter diep, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Van 12 mei 1992 tot op heden voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - *thans de stedenbouwkundige inspecteur* - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - *nadien art. 68§1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening* - de plaats te herstellen in de vorige toestand; en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 BEF., *thans gelezen als 123,95 euro*, per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

*Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening*

#### VERBETERING:

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - *thans de stedenbouwkundige inspecteur* - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - *nadien art. 68§1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening* - de plaats te herstellen in de vorige toestand; en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 BEF., *thans gelezen als 123,95 euro*, per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

*Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening*

Nederl. nr.

Vermeld in de rand van de overschrijving, gedaan op het \_\_\_\_\_ Hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 28 juli 1987

10.12.2001 - Kosten: 1.315 frank, *thans gelezen als 32,60 euro*,  
De Bewaarder (get.)

\*\*\* \*\*\* \*\*\*

het onroerend goed toebehorend aan  
door aankoop 14/7/89 ontvangen op 17/7/89 notaris  
te

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op

- 12 september 2002 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 18 september 2002 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op  
3 september 2002 door de correctionele rechtbank van Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Het laatste strafbare feit vaststelt op 4 december 2001, datum van het bevel tot dagvaarden

Verbeterd de materiële vergissingen in de dagvaarding als volgt:

- materiële vergissing: ... van het Decreet van 18.10.1999 ...
- verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999 ...

en :

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het decreet van 18.10.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, dient verbeterd te worden als:  
feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het decreet van 18.05.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en zoals geactualiseerd en gepreciseerd;

Stelt vast dat deze feiten gepleegd werden voor 01.01.2002;

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van 12 euro x 200 = 2.400 euro of 90 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklaagde tot betaling van:

- een bijdrage van 10 euro x 5 = 50 euro
- de kosten van het geding, in totaal begroot op 56,20 euro
- een vergoeding van 25 euro

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. hetgeen impliceert het verwijderen van de betonnen vloerplaat en het dempen van de put en dit binnen drie maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklagde daarenboven tot een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr.                      advocaat bij de balie van

Gelet op het door beklaagde neergelegde stuk;

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt d.d. 3 september 2002;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig ingestelde hogere beroepen van beklaagde en van het Openbaar Ministerie ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten der tenlasteleggingen, voor zover zij bewezen zouden zijn in hoofde van beklaagde de uiting zijn van eenzelfde voortgezet misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering begint te lopen vanaf 4 december 2001 (datum bevel tot dagvaarding) en de strafvordering derhalve niet vervallen is door verjaring;

Overwegende dat de einddatum van de instandhouding dient gepreciseerd te worden als 4 december 2001, datum van het bevel tot dagvaarding;

Overwegende dat de eerste rechter terecht de materiële vergissingen in de initiële dagvaarding heeft verbeterd nl. het decreet van 18.05.1999 in plaats van het decreet van 18.10.1999;

Overwegende dat de feiten der tenlasteleggingen dienen geactualiseerd te worden aan de decreten van 4 juni 2003 en 21 november 2003, zodat de tenlastelegging dient aangevuld te worden als volgt:

"de feiten onder de hogeromschreven tenlastelegging thans strafbaar gesteld zijnde door de huidige artikelen 99, 146, 147, 148, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van het Vlaams Parlement van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van het Vlaams Parlement van 26 april 2000, de artikelen 7, 8, 9 en 12 van het decreet van het Vlaams Parlement van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003;

Overwegende dat de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijn en beklaagde hiervan in kennis werd

gesteld ter terechtzitting van dit Hof van 17 maart 2004;

Overwegende dat door de elementen van het strafdossier en na hernieuwd onderzoek door dit Hof gedaan de schuld van beklaagde aan de feiten der tenlasteleggingen, zoals verbeterd en geactualiseerd, bewezen is gebleven en de daartoe door de eerste rechter ontwikkelde oordeelkundige redengeving, door beklaagde niet weerlegd zijnde, door het Hof wordt bijgetreden en tot de zijne wordt gemaakt;

Overwegende dat de bewezen verklaarde feiten, zoals verbeterd en geactualiseerd, in hoofde van beklaagde de uiting zijn van eenzelfde voortgezet misdadig opzet zodat bij toepassing van artikel 65 SW slechts één straf, de zwaarste dient opgelegd te worden;

Overwegende dat rekening houdende met de aard en de ernst der feiten en met de vaststelling dat beklaagde gedurende jaren het genot heeft gehad van deze wederrechtelijk uitgevoerde werken, als tevens met het blanco strafregister van beklaagde het gepast is beklaagde uit hoofde van de bewezen verklaarde en vermengde feiten, zoals verbeterd en geactualiseerd, te veroordelen tot een geldboete van 50 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 247,89 euro of 15 dagen vervangende gevangenisstraf;

Overwegende dat de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete;

Overwegende dat beklaagde dient verplicht te worden om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 55 euro;

Overwegende dat aan veroordeelde een vergoeding van 25 euro dient opgelegd te worden;

Overwegende dat beklaagde dient veroordeeld te worden tot de kosten van het geding;

Overwegende dat de werken inmiddels werden geregulariseerd gelet op de stedenbouwkundige vergunning die werd afgeleverd op 16 december 2002 zodat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden;

**OM DEZE REDENEN:****HET HOF,**

Rechtdoende op tegenspraak en met eenparigheid van stemmen,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 211 bis wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878
- 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 decreet van 7 december 2001
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001

Ontvangt de hogere beroepen;

Zegt dat de feiten der tenlasteleggingen worden verbeterd, gepreciseerd en geactualiseerd zoals omschreven in dit arrest (cfr. pagina 5);

Bevestigt het bestreden vonnis waar het

- beklaagde schuldig verklaart aan de feiten der tenlasteleggingen zoals verbeterd, gepreciseerd en geactualiseerd
- aan veroordeelde een vergoeding van VIJFENTWINTIG EURO oplegt
- beklaagde veroordeelt tot de kosten, begroot op 56,20 euro;

Het bestreden vonnis voor het overige wijzigend;

Veroordeelt beklaagde uit hoofde van de bewezen verklaarde en vermengde feiten, zoals verbeterd, gepreciseerd en geactualiseerd, tot een geldboete van 50 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 247,89 euro (TWEEHONDERD ZEVENENVEERTIG EURO en NEGENENTACHTIG CENT) of VIJFTIEN DAGEN vervangende gevangenisstraf;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 1995;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van TIEN EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO;

Stelt vast dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden gelet op de tussengekomen regularisatie;

Veroordeelt beklaagde in de kosten van hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 76,86 euro;



Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de  
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN  
op  
ZEVEN APRIL TWEEDUIZEND EN VIER

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier