

Beklaagd van :

Te _____ op het goed gelegen te _____, gekadastreerd
nr. _____ eigendom van _____ krachtens een akte van verkoop
verleden op 13 mei 1977 door notaris _____, overgeschreven te
_____ op _____ ;

In overtreding van art. 44-64 en 65 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar door de art. 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

- A.** in de loop van 1978 een tuinmuur te hebben gebouwd in strijd met de voorwaarden gevoegd bij de verkavelingsvergunning waarin bepaald wordt dat als afsluitingen enkel zijn toegelaten levende hagen van max. 1,50 m hoogte en palen van max. 1,20 m hoogte met 1 of 2 dwarsliggers en eventueel van 0,40 m hoogte tegen de grond
- B.** sedert het beëindigen van voornoemde werken, minstens in de periode van 1 januari 1979 tot 22 februari 2001 de toestand geschapen door voornoemde werken te hebben in stand gehouden.

Gezien het hoger beroep ingesteld op 20 januari 2004 door de burgerlijke partij tegen een vonnis uitgesproken door de 17^{de} kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 6 januari 2004 dat na tegenspraak zegt dat de vordering van de burgerlijke partij voorbarig voorkomt gezien het onderzoek over de thans vervolgte problematiek niet blijkt te zijn afgesloten en het dan ook behoort de zaak onbepaald te verdagen teneinde het openbaar ministerie toe te laten verder te handelen als naar recht. Houdt de uitspraak over al het overige aan met inbegrip van de gerechtskosten.

* * * *

Gezien de verklaring van afstand van hoger beroep door de burgerlijke partij neergelegd ter griffie van het hof op 2 februari 2006;

Overwegende dat burgerlijke partij ter zitting van 14 februari 2006, bij monde van haar raadsman, deze afstand van hoger beroep gestand doet;

Overwegende dat beklagde ter zitting van 14 februari 2006, bij monde van zijn raadsman, deze afstand aanvaardt;

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

RECHTSPREKEND na tegenspraak;

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald, alsook de artikelen:

24 van de wet van 15 juni 1935;
210 en 211 van het wetboek van strafvordering;

Geeft akte aan de burgerlijke partij van haar afstand van hoger beroep en de aanvaarding ervan door beklagde.

Veroordeelt de burgerlijke partij in de kosten van hoger beroep, in totaal vastgesteld op 42,02 euro.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **7 maart 2006**, waar aanwezig waren :

- mevrouw	,	raadsheer d.d. voorzitter,
- de heer	l,	raadsheer,
- mevrouw	;	raadsheer,
- de heer	l,	advocaat-generaal,
- de heer		e.a. adjunct-griffier.

(goedgekeurd de doorhaling van — lijn (en) en — woord (en))