

Kopie

Afgeleverd aan: mr. CLAES Johan

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van  
inwendige aard

Arrestnummer <b>C/ 128 / 2018</b>
Repertoriumnummer <b>2018 / 447</b>
Datum van uitspraak <b>7 februari 2018</b>
Rolnummer <b>2004/P/241</b>
Notienummer parket-generaal <b>2004/PGA/241</b> <b>2004/VJ11/241</b>

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

kamer C4  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001024925-0001-0014-01-01-1



**2004/PGA/241 – 2004/VJ11/241**

**Het OPENBAAR MINISTERIE**

en

164

1.  
zaakvoerder  
geboren te                      op  
wonende te

rechtstreeks dagende partij

165

2.  
ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen  
onder het ondernemingsnummer  
waarvan de vennootschapszetel gevestigd is te

rechtstreeks dagende partij

beide rechtstreeks dagende partijen vertegenwoordigd door Mr.  
Hilde Vermeiren loco Mr. Ria Hens, beiden advocaat bij de balie van  
Antwerpen

tegen:



**1. STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING  
RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN MONUMENTEN EN  
LANDSCHAPPEN VOOR DE PROVINCIE ANTWERPEN**

wiens kantoren gevestigd zijn te 2018 Antwerpen, Copernicuslaan 1  
bus 9

rechtstreeks gedaagde partij

vertegenwoordigd door Mr. Leen Putman, advocaat bij de balie van  
Mechelen, loco Mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van  
Antwerpen

**2. STAD**

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en  
Schepenen, wiens burelen gevestigd zijn te

rechtstreeks gedaagde partij

vertegenwoordigd door mr. Frederik Emmerechts loco mr. Roland  
Pockelé-Dilles, beiden advocaat bij de balie van Antwerpen

**3. GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VOOR HET  
GRONDGEBIED VAN HET VLAAMS GEWEST**

wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20  
bus 7

rechtstreeks gedaagde partij

vertegenwoordigd door Mr. Leen Putman, advocaat bij de balie van  
Mechelen, loco Mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van  
Antwerpen

**1. Ten laste gelegde feiten**



Gedaagd bij exploit van gerechtsdeurwaarder \_\_\_\_\_, met standplaats te \_\_\_\_\_ dd.

De rechtstreekse dagvaarding luidende als volgt:

Aangezien verzoekers bij vonnis dd. 24 juni 2002, gewezen door de 1C kamer van de correctionele rechtbank te Antwerpen dd. 24 juni 2002, notitienummer AN66.LM.180-95, werden veroordeeld tot uitvoering van aanpassingswerken conform de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd op 18 augustus 1994 aan het onroerend goed, gelegen te \_\_\_\_\_ en dit binnen de termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 24,79 euro per dag vertraging;

Dat het vonnis aan verzoekers werd betekend op 20 augustus 2003;

Dat reeds tijdens de procedure voor de correctionele rechtbank, verzoekers bij middel van conclusies opwierpen dat huidig tweede verzoeker op 18 april 2002 een aanvraag deed tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning om de in 1994 verkregen bouwvergunning te wijzigen;

Dat tweede verzoeker bovenop de gelijkvloerse verdieping twee appartementen wenste te bouwen ipv het oorspronkelijk voorziene woonhuis, hetgeen een meerwaarde voor de buurt zou opleveren t.a.v. de eerste bouwvergunning;

Dat toen reeds werd geopperd dat met de uitvoering der werken op de verdiepingen een aanvang zou worden genomen van zodra de nieuwe bouwvergunning was verleend;

Dat, niettegenstaande de aanvraag tot het bekomen van een vergunning was ingediend op 8 april 2002, de wijzigende bouwvergunning pas aan tweede verzoeker werd afgeleverd bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen te \_\_\_\_\_ dd. 8 januari 2003;

Dat de vertraging in het afleveren van de vergunning te wijten is aan het feit dat de gemeente \_\_\_\_\_ de vergunning tot tweemaal toe diende over te maken aan de dienst stedenbouw, om reden dat bij de eerste verzending het openbaar onderzoek niet in het dossier was opgenomen. Een administratieve vergissing dus;



Dat tweede verzoeker na aflevering van de nieuwe vergunning alles in het werk heeft gesteld om de werkzaamheden met bekwame spoed aan te vatten;

Dat de ruwbouwwerken conform de nieuw afgeleverde vergunning inmiddels ook zijn voltooid en het gebouw wind- en waterdicht is;

Dat ondanks dit alles, eerste hierna gedaagde ten onrechte staande houdt dat het door de correctionele rechtbank gewezen vonnis van 24 juni 2002 actueel blijft en de dwangsom zal worden verbeurd tot op het ogenblik van de integrale uitvoering van de vergunde plannen;

Dat eerste hierna gedaagde hiertoe op 22 augustus 2003 overging tot de betekening van het vonnis met bevel om de bestaande berging in overeenstemming te brengen met de vergunning van 18.08.1994, d.w.z. omvormen tot een woning met twee verdiepingen, de verwijdering van de afbraakmaterialen en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat;

Dat na deze betekening, tweede verzoeker overging tot het in kennis stellen van eerste hierna gedaagde van de op 8 januari 2003 nieuw tussengekomen vergunning;

Dat eerste hierna gedaagde deze vergunning naast zich neerlegt en de uitvoering blijft vorderen overeenkomstig het bevel door haar betekend op 22 augustus 2003;

Dat een dergelijke houding verzet oproept, nu eerste hierna gedaagde perfect weet dat de uitvoering van de werkzaamheden conform de stedenbouwkundige vergunning van 18 augustus 1994, en dus de uitvoering van de hoofdveroordeling van het vonnis van 24 juni 2002, door tussenkomst van de nieuwe vergunning materieel onmogelijk is geworden;

Dat het onredelijk is van verzoekers meer inspanningen en zorgvuldigheid te vergen dan datgene wat zij hebben betracht;

Dat verzoekers generlei laksheid kan worden verweten, nu zij ogenblikkelijk na het bekomen van de nieuwe stedenbouwkundige vergunning alles in het werk hebben gesteld om de werken conform deze vergunning uit te voeren, werken die inmiddels zijn voltooid;

Dat tweede verzoeker evenmin verwijten treft omtrent het feit dat zij pas na januari 2003 is kunnen overgaan tot de uitvoering der werken, nu het langdurig uitblijven van de vergunning gedurende een periode van meer dan 10 maanden, te wijten is aan een administratieve vergissing;



Dat het standpunt van verzoekers werd uiteengezet in een aangetekend schrijven dd. 23 september 2003, schrijven dat aan de zijde van eerste gedaagde zonder gevolg bleef;

Dat verzoekers overeenkomstig art. 1385 quinquies van het Gerechtelijk Wetboek vragen de reeds verbeurde dwangsommen en nog te verbeuren dwangsom op te heffen;

Dat verzoekers zich beroepen op voormeld artikel 1385 Quinquies Ger.W, en de rechtspraak ter zake, waarbij de onmogelijkheid wordt beschreven als "indien zich een situatie voordoet waarin de dwangsom als dwangmiddel - dat wil zeggen als geldelijke prikkel om nakoming van de veroordeling zoveel mogelijk te verzekeren - zijn zin verliest" en dat dit laatste zich kan voordoen "indien het onredelijk zou zijn meer inspanning en zorgvuldigheid te vergen dan de veroordeelde heeft betracht";

*zie E. Dirix, nooit onder Arrest Benelux - Gerechtshof, 25 mei 1999, R.W 1999-2000, 914 e.v.*

Dat verzoekers in het kader van een financiering van project, via notaris in kennis werden gesteld van het feit dat derde gedaagde op 23 mei 2003 op het pand te en vier appartementen + twee kelders te een hypothecaire inschrijving in eerste rang heeft genomen voor een bedrag van niet minder dan 100.000 euro tot zekerheid van de gemaakte of geraamde kosten voor de ambtshalve tenuitvoerlegging van het vonnis dd. 24 juni 2002;

Dat verzoekers om voormelde redenen naast de opheffing van de verbeurde en te verbeuren dwangsommen, tevens de doorhaling vorderen van voormelde hypothecaire inschrijving, door derde hierna gedaagde in eerste rang genomen op het IIIde hypotheekkantoor te dd. ;

Aangezien de correctionele rechtbank overeenkomstig artikel 1385 Quinquies Ger.W. bevoegd is om kennis te nemen van huidig geding;

Aangezien alle pogingen tot regeling in der minne faalden;

Aangezien alle andere middelen zo in rechte als in feite uitdrukkelijk worden voorbehouden om te worden aangebracht in de loop van het geding;

TEN EINDE:

PAGE 01-00001024925-0006-0014-01-01-4



Om voormelde redenen en alle andere uitdrukkelijk voorbehouden, huidige vordering ontvankelijk en gegrond te zien en te horen verklaren;

Dienvolgens tot opheffing over te gaan van de reeds verbeurde en nog te verbeuren dwangsommen op grond van het vonnis van de 1C kamer van de correctionele rechtbank van 24 juni 2002;

Tevens de doorhaling te horen bevelen van de hypothecaire inschrijving in eerste rang ten bate van het Vlaams Gewest gevestigd op het pand te \_\_\_\_\_ en vier appartementen + twee kelders te \_\_\_\_\_, hypothecaire inschrijving genomen op het IIIde hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ in datum van \_\_\_\_\_ voor een bedrag van 100.000 euro.

Gedaagden zich te zien en te horen veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 342,09 Euro, en aan te passen aan het indexcijfer in de loop van het geding;

Het te wijzen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, spijt welk rechtsmiddel ook, zonder zekerheidstelling en met uitsluiting van elk vermogen tot kantonnement;

geboekt te

## 2. Voorgaanden

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 24 juni 2002 door de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, kamer 1C, werd als volgt beslist:

Beveelt dat beklaagden in solidum de aanpassingswerken overeenkomstig de afgeleverde bouwvergunning van 18 augustus 1994 zullen uitvoeren binnen een termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van 24,79 euro per dag vertraging, en zegt voor recht dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

PAGE 01-00001024925-0007-0014-01-01-4



Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

*en dit uit hoofde van:*

[de eerste zijnde , de tweede zijnde ]

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

**A.**

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw (artikels 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999)

In strijd met de vergunning dd. 18 augustus 1994 van het college van burgemeester en schepenen van Stad

De eerste, als afgevaardigd bestuurder, strafrechtelijk verantwoordelijke van de eigenares en

de tweede, als eigenares,

PAGE 01-00001024925-0008-0014-01-01-4







nl., het gelijkvloers volledig te hebben laten dichtbouwen, afgewerkt met plat dak, zonder enige binnenindeling, gericht op gebruik als bergplaats, in strijd met de vergunning voor een woning met twee verdiepingen.

**B.**

de eerste en de tweede,

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999)

In strijd met de vergunning dd. 18 augustus 1994 van het college van burgemeester en schepenen van Stad

De eerste als afgevaardigd bestuurder, strafrechtelijk verantwoordelijke van de eigenares en

de tweede als eigenares,

die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven.

op het onder tenlastelegging A omschreven onroerend goed, de onder tenlastelegging A omschreven werken, voorzien in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), verder te hebben in stand gehouden vanaf 1 mei 2000 tot 4 december 2001.

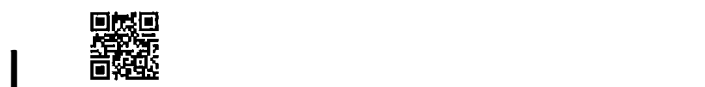
met de verzwarende omstandigheden dat eerste en tweede verdachte personen zijn die wegens hun beroep of activiteit, onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of personen zijn die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden.

Melding nr. . . . .  
overschrijving genomen te

dd° 8 maart 2002 werd gemaakt ten rande van de  
Hypotheekbewaring deel . . . . nr. . . . .

### **3. Bestreden beslissing**

┌ PAGE 01-00001024925-0010-0014-01-01-4 ┐



### 3.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 12 januari 2004 door de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, kamer 1C, werd als volgt beslist:

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering tot doorhaling van de hypothecaire inschrijving in eerste rang ten bate van het Vlaams Gewest gevestigd op het pand te \_\_\_\_\_ en vier appartementen + twee kelders te \_\_\_\_\_ hypothecaire inschrijving genomen op het \_\_\_\_\_ hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ in datum van \_\_\_\_\_ voor een bedrag van 100.000 euro.

Heft de dwangsommen vanaf 4 november 2003, alsook de nog te verbeuren dwangsommen, op.

Verplicht rechtstreeks dagende partijen tot betaling van de kosten van het geding belopende nihil EUR op heden.

### 3.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 12 januari 2004 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen:

- op 27 januari 2004 door de rechtstreeks dagende partijen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ tegen al de beschikkingen.

## 4. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 22 september 2004 en 1 januari 2018.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in haar geheel hernomen op de terechtzitting van 10 januari 2018.

Het hof heeft hierbij gehoord:

┌ PAGE 01-00001024925-0011-0014-01-01-4 ─┐



- de rechtstreeks dagende partijen in hun middelen, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd,
- de rechtstreeks gedaagde partijen in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun respectieve raadslieden, voornoemd.

## **5. Afstand van hoger beroep**

Op de terechtzitting van 10 januari 2018 deden de rechtstreeks dagende partijen afstand van hun hoger beroep en hebben de rechtstreeks gedaagde partijen deze afstand van hoger beroep aanvaard.

## **6. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 182, 183, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 206, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 van het Strafwetboek

## **7. Beslissing**

Het hof,

Na herneming van de behandeling van de zaak in haar geheel;

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen als volgt:



Geeft akte aan de rechtstreeks dagende partijen van hun afstand van hoger beroep en aan de rechtstreeks gedaagde partijen van de aanvaarding ervan;

Stelt deze afstand van hoger beroep en de aanvaarding ervan in rechte vast;

Veroordeelt de rechtstreeks dagende partijen hoofdelijk tot de kosten van hoger beroep, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 258,10 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4, samengesteld uit:

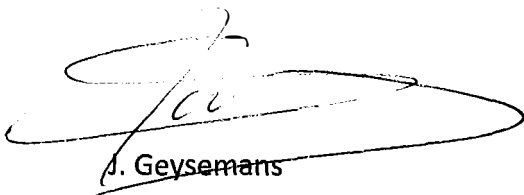
L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter  
J. Daenen raadsheer  
P. Hofströssler plaatsvervangend raadsheer

en in openbare terechtzitting van 7 februari 2018

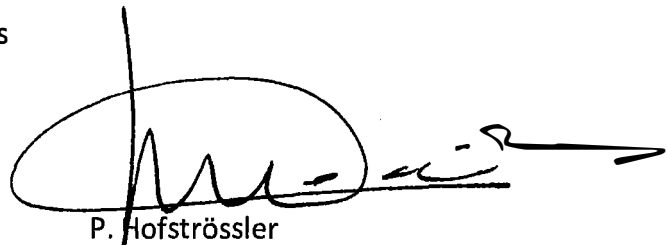
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

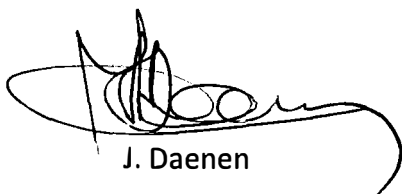
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



P. Hofströssler



J. Daenen



L. Knapen

