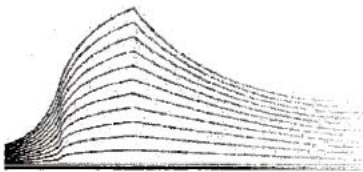


Kopie

Afgeleverd aan: WOONINSPECTEUR VLAAMS GEWEST

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Arrestnummer C/ 1389 / 2017
Repertoriumnummer 2017 / 4418
Datum van uitspraak 6 december 2017
Rolnummer 2017/CO/479
Notienummer parket-generaal 2017/PGA/1872 2017/VJ11/506

wooninspectie

COIV

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4 (voorheen kamer 12)
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000992248-0001-0016-01-01-1



2017/PGA/1872 – 2017/VJ11/506

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST,
met diensten gevestigd te 1210 Brussel (Sint-Joost-ten-Node),
Koning Albert II-laan 19 bus 22,

eiser tot herstel

afwezig

tegen

1796

1.
geboren te | : op
en wonende te | Maasmechelen,
België;

beklaagde

aanwezig

1797

2.
met ondernemingsnummer
en gevestigd te 3631 Maasmechelen,

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Johnny De Raeve, advocaat bij de balie
Limburg



1. Ten laste gelegde feiten

De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd.

Te Maasmechelen, meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 1 juni 2010 en 28 februari 2014:

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging: Europaplein 30 te 3630 Maasmechelen

aard en oppervlakte: 2 a 47 ca

wijk en nummer van het kadaster: afd. Eisden, sectie D, nr. 122A

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als: NV BEDEX (ON: 0447.609.171) die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 9 september 1997 door notaris Barthels te Kanne,

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20 §1 al. 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking heeft,

een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, namelijk:

een gebrekkige woning te hebben verhuurd, zoals beschreven in het aanvankelijk proces-verbaal met referte TG66.RW.100200-14 d.d. 28 februari 2014 (stuk 1 dossier).

De tweede,

PAGE 01-00000992246-0003-0016-01-01-4



tevens gedaagd teneinde zich te horen veroordelen tot de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen uit enige kwalificatie, te weten minstens de huurgelden, verkregen uit de verhuur van woning nr. 30 aan 435 euro per maand gedurende 45 maanden ofwel 19.575,00 euro.

overgeschreven op het hypotheekkantoor van Tongeren 2 op 22 juni 2016

ref. 75-T-22/06/2016-06636

bedrag: 108,47 euro

(get.) hypotheekbewaarder Langen R.

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 21 maart 2017 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, kamer 11, werd als volgt beslist:

Op strafgebied

EERSTE BEKLAAGDE DEXTERS Bert

Verklaart beklagde schuldig aan het aan hem ten laste gelegde feit zoals hoger omschreven.

Veroordeelt beklagde hiervoor tot een geldboete van 500,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 3000,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Gelast gedurende een proeftijd van 3 jaar vanaf heden het uitstel van de tenuitvoerlegging van de volledige geldboete.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.



Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt beklaagde tot 1/2de van de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 176,66 euro.

TWEEDE BEKLAAGDE NV BEDEX

Verklaart beklaagde schuldig aan het haar ten laste gelegde feit zoals hoger omschreven.

Veroordeelt beklaagde hiervoor tot een geldboete van 3000,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 18.000,00 euro.

Gelast gedurende een proeftijd van 3 jaar vanaf heden het uitstel van de tenuitvoerlegging van de volledige geldboete.

Verklaart lastens tweede beklaagde in toepassing van de artikelen 42,3° en 43bis Sw. bij equivalent een bedrag van € 19.575,00 verbeurd.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt beklaagde tot 1/2de van de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 176,66 euro.

MET BETREKKING TOT DE HERSTELVORDERING

Stelt vast dat de herstellvordering van eiser tot herstel zonder voorwerp is geworden ingevolge de volledige uitvoering van de opgelegde herstelmaatregelen.

Op burgerlijk gebied

┌ PAGE 01-00000992248-0005-0016-01-01-4 ┐



Houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 21 maart 2017:

- op 19 april 2017 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, door de beklaagde BEDEX NV tegen al de schikkingen te haren laste
- op 19 april 2017 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, door de beklaagde DEXTERS Bert tegen al de schikkingen te zijnen laste
- op 19 april 2017 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, door het OPENBAAR MINISTERIE tegen de beklaagden DEXTERS Bert en BEDEX NV tegen al de schikkingen, uitgezonderd deze betreffende de burgerlijke belangen.

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 19 april 2017 door de beklaagde BEDEX NV
- op 19 april 2017 door de beklaagde DEXTERS Bert
- op 19 april 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE inzake de beklaagden BEDEX NV en DEXTERS Bert.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 8 november 2017.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,



- de beklaagde NV Bedex in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd,
- de beklaagde Dexters in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

De eiser tot herstel, alhoewel regelmatig gedagvaard zijnde, is niet in persoon of bij advocaat verschenen op de terechtzitting en de zaak werd te zijnen opzichte bij verstek behandeld.

4. Beoordeling van de ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen en van de omvang van het hoger beroep

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

1. De verklaringen van hoger beroep van de beklaagde Dexters, de beklaagde NV Bedex en het Openbaar Ministerie werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.

Zowel beklaagde Dexters als de beklaagde NV Bedex tekenden hoger beroep aan tegen alle schikkingen niettegenstaande de eerste rechter de herstellvordering van de wooninspecteur d.d. 3 april 2014 zonder voorwerp verklaarde.

2. Het verzoekschrift van de beklaagde Dexters zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven met betrekking tot de schuldigverklaring en de strafmaat zijn nauwkeurig.

3. Het verzoekschrift van de NV Bedex zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven met betrekking tot de schuldigverklaring, de strafmaat en de verbeurdverklaring zijn nauwkeurig.

4. Het verzoekschrift van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief ten aanzien van beide beklaagden met betrekking tot de strafmaat is nauwkeurig.



5. Gelet op het bovenstaande zijn de hogere beroepen van de beklaagde Dexters, beklaagde NV Bedex en het Openbaar Ministerie, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk, behoudens de hogere beroepen van beide beklaagden tegen het zonder voorwerp verklaren van de herstellvordering van de wooninspecteur en dit wegens gebrek aan belang.

4.2. Omvang van de hogere beroepen

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering,

Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest is het hof gevat te oordelen over de beschikkingen op strafrechtelijk gebied van het bestreden vonnis die betrekking hebben op de schuldigverklaring en de straftoemeting ten aanzien van beide beklaagden en de verbeurdverklaring in hoofde van de NV Bedex. De herstellvordering dient aldus niet meer door het hof te worden beoordeeld.

5. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

5.1. Voorafgaandelijk

De NV Bedex is de enige eigenaar van het pand. Beklaagde Dexters is de afgevaardigde bestuurder en de voorzitter van de Raad van Bestuur van de NV Bedex (stuk 4 strafdossier). De volgende gegevens in het strafdossier tonen in feite aan dat beklaagde Dexters namens de NV Bedex verantwoordelijk was voor de verhuur van het pand:

- beklaagde Dexters verklaarde op 8 mei 2014 dat er reeds herstellingswerken aan het pand werden uitgevoerd; hij was dus op de hoogte over de toestand van het pand;
- de huurder van het gelijkvloers, Cybowicz Karolina, verklaarde dat beklaagde Dexters de huisbaas was;
- de huurovereenkomst tussen partijen afgesloten werd getekend door beklaagde Dexters namens de NV Bedex.

Beklaagde Dexters is dan ook de geïdentificeerde natuurlijke persoon die verantwoordelijk was voor het opstellen van de huurcontracten en het laten uitvoeren van de herstellingswerken zoals hij zelf verklaarde. De NV Bedex heeft dan ook gehandeld door



toedoen van het persoonlijk handelen van beklaagde Dexters, die in de mogelijkheid was om een misdrijf te plegen alsook om aan een onwettige toestand een einde te stellen. Dat de NV Bedex de verhuurder was van het pand en niet beklaagde Dexters in persoon, heft zijn strafrechtelijke verantwoordelijkheid niet op. Ook het feit dat het Openbaar Ministerie enkel de verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen vorderde in hoofde van de NV Bedex is niet relevant om de strafrechtelijke verantwoordelijkheid in hoofde van beklaagde Dexters te beoordelen.

De dagvaarding voorziet een tijdsperiode *“meermaals, op niet nader te bepalen datum, tussen 1 juni 2010 en 28 februari 2014”*. De aanvangsdatum is de datum waarop de huurovereenkomst van de woning op het gelijkvloers werd afgesloten, tot op de dag van de vaststellingen van de wooninspectie.

De huurder Cybowicz verklaarde op 28 februari 2014 dat ze al 4 jaren aan dhr. Dexters gevraagd had om werken uit te voeren, maar dat hij in gebreke bleef enige herstellingen uit te voeren. Dit is een loutere bewering die door geen enkel objectief gegeven in het strafdossier wordt aangetoond. In het strafdossier bevinden zich geen mondelinge noch schriftelijke ingebrekestellingen vanwege huurders en/of vaststellingen omtrent het bestaan van structurele gebreken waardoor de woning reeds vanaf de aanvang van de huur of in de loop van de huur niet aan de woningkwaliteitsnormen van art. 5 van de Vlaamse Wooncode voldeed. De verklaring van deze huurder, zonder enige specificering om welke gebreken het dan wel ging, alsook de mail van de wijkagent aan de wooninspectie van 15 oktober 2013 waarbij werd vastgesteld dat bij het binnengaan van het pand er een serieus geurtje hing, acht het hof onvoldoende om daaruit uit af te leiden dat het pand reeds vanaf de aanvang van de huur niet voldeed aan de vereiste woningkwaliteitsnormen zoals bepaald in art. 5 van de Vlaamse Wooncode.

Om die reden acht het hof, in tegenstelling tot de eerste rechter, het gepast om de tijdsperiode aan te passen tot de datum van de controle door de wooninspectie, nl. *“op 28 februari 2014”*.

5.2. Ten aanzien van beklaagde Dexters

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde Dexters aan de hem ten laste gelegde feiten, zoals hiervoor aangepast wat betreft de tijdsperiode, bewezen gebleven.



Op 28 februari 2014 werd door de wooninspectie een controle uitgevoerd en er werden nul minpunten vastgesteld aan het gebouw zelf, maar 59 minpunten aan de woning op het gelijkvloers.

Beklaagde Dexters betwist de vaststellingen van de wooninspectie op 28 februari 2014 niet, doch houdt voor dat dit slechts een momentopname was. De vastgestelde gebreken zouden grotendeels veroorzaakt zijn door een breuk aan de afvoerbuizen in de kelder medio 2013 waardoor de kelder onder water stond.

Het hof verwijst naar de vaststellingen van de wooninspecteur op 28 februari 2014, die uitdrukkelijk verklaarde dat de muren in de kelder droog waren en stelde geen gebreken meer vast ingevolge deze breuk in de afvoerbuizen, reden ook waarom de wooninspecteur *nul minpunten* toekende voor het gebouw. De woning op het gelijkvloers daarentegen vertoonde wel 59 minpunten. De bewering dat de schimmelvorming alsook het condenserend en insijpelend vocht aan de plafondzijde in de keuken en de hal zou veroorzaakt zijn door deze breuk in de afvoerbuizen in de kelder, is een loutere bewering die niet is aangetoond. Bovendien was er niet alleen sprake van vochtproblemen in de keuken en in de hal, maar werd er tevens vastgesteld dat er in de beide slaapkamers geen natuurlijke verlichting en verluchting aanwezig was.

De kwestie of in het appartement op de eerste verdieping al dan niet vochtproblemen waren, is door de wooninspectie niet onderzocht omdat ze geen toegang had tot dit appartement. Zelfs indien er geen problemen waren in het appartement op de eerste verdieping, doet dit geen afbreuk aan de vaststellingen van de wooninspecteur op het gelijkvloers.

De woontoestand van het pand blijkt aldus afdoende uit het strafdossier, onder meer de bevindingen van de wooninspecteur en uit de begeleidende foto's. De vaststellingen van de wooninspecteur gelden tot het bewijs van het tegendeel.

Beklaagde Dexters, die als geïdentificeerde natuurlijke persoon optrad namens de NV Bedex, verhuurde het appartement op het gelijkvloers dat niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen. De gebreken aan het pand waren inherente gebreken die hij ongetwijfeld had moeten opmerken en waarvoor hij als verantwoordelijke van de NV Bedex diende in te staan en hij diende er op toe te zien dat het pand in orde bleef. Overigens, de gebreken aan de beide slaapkamers (geen natuurlijke verlichting/verluchting) waren structurele gebreken die volledig los stonden van de problematiek van de scheur in de afvoerbuizen in de kelder.



Derhalve is het moreel element wel aanwezig. Immers, er is geen bijzonder opzet vereist. Het volstaat, zoals in deze zaak, dat de beklaagde Dexters kennis had/moest hebben van de gebreken (minpunten) en desondanks toeliet dat de NV Bedex wetens en willens in die toestand verhuurde en naliet de nodige maatregelen te treffen om een einde te stellen aan deze onwettige toestand.

Dat de huurder Haesen op de eerste verdieping zelf niet klaagde en beweerde dat er geen problemen waren/zijn in zijn appartement (zie brief, stuk 1 bundel beklaagde Dexters) is geen criterium noch schuldontlastend.

5.3. Ten aanzien van beklaagde NV Bedex

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde NV Bedex aan de haar ten laste gelegde feiten, zoals hiervoor aangepast wat betreft de tijdsperiode, bewezen gebleven.

Het hof verwijst naar zijn uiteenzetting onder de rubriek 5.1. *“Voorafgaandelijk”*, die het hier herhaalt en overneemt.

De NV Bedex is de eigenaar van het pand en verhuurde het appartement.

De NV Bedex is als rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor de misdrijven die een intrinsiek verband houden met de verwezenlijking van het doel van de vennootschap of de waarneming van haar belangen en die voor haar rekening werden gepleegd. Het verhuren van haar onroerende goederen behoort tot het normale beheer van het vermogen van de vennootschap NV Bedex.

De NV Bedex besliste het kwestieuze appartement te verhuren ook al voldeed het niet aan de woonkwaliteitsvereisten zoals vereist door art. 5 van de Vlaamse Wooncode zoals door de wooninspectie werd vastgesteld op 28 februari 2014. De vaststellingen van de wooninspectie werden overigens niet betwist. Het hof verwijst naar zijn uiteenzetting hierboven onder punt 5.2. ten aanzien van beklaagde Dexters, waarbij om redenen die het hof hier herhaalt en overneemt, werd vastgesteld dat de oorzaak van de minpunten in het appartement op het gelijkvloers niet veroorzaakt werden door de breuk in de afvoerbuizen.

Deze fout kan worden toegerekend aan de beklaagde rechtspersoon NV Bedex. Hiermee is niet onverenigbaar de vaststelling dat aan de grondslag van het vastgestelde gebrek een



wetens en willens handelen of niet handelen door de beklaagde Dexters, als geïdentificeerde natuurlijke persoon, ligt. Uit de feiten, zoals hoger uiteengezet, blijkt duidelijk dat beklaagde Dexters wetens en willens het appartement, dat niet voldeed aan de woonkwaliteitsvereisten, verhuurde. Als afgevaardigde bestuurder van de vennootschap was hij overigens bevoegd om de nodige beslissingen te nemen en anders te handelen.

Uit art. 5, tweede lid Sw. volgt dat, indien de natuurlijke persoon de fout wetens en willens heeft gepleegd in die zin van de bepaling, de in dit lid bepaalde strafuitsluitende verschoningsgrond niet van toepassing kan zijn en de problematiek van de zwaarste fout niet aan de orde is. De beklaagde Dexters kan derhalve samen met de beklaagde rechtspersoon NV Bedex worden veroordeeld.

Gezien de feiten door beklaagde Dexters wetens en willens werden gepleegd dient op grond van art. 5 Sw. ook de NV Bedex, onder wiens maatschappelijk doel de gewraakte handelingen intrinsiek vallen, mede schuldig verklaard te worden aan de door haar gepleegde feiten.

5.4. Straftoemeting

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde Dexters en de rechtspersoonlijkheid van beklaagde NV Bedex,
- het blanco strafregister van beklaagde Dexters en van beklaagde NV Bedex,
- de omstandigheden en ernst van de feiten enerzijds, en anderzijds de vaststelling dat beklaagden het pand volledig conform de vereisten van art. 5 van de Vlaamse Wooncode hebben in orde gemaakt,
- het tijdsverloop tussen de gepleegde feiten en de berechting ervan zonder dat er sprake is van een overschrijding van een redelijke termijn.

Het hof verleent, in tegenstelling tot de eerste rechter, aan de beklaagde Dexters, die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeert en die erom verzocht heeft, de gunst van de opschorting voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Deze gunstmaatregel wordt in deze zaak ten aanzien van de beklaagde Dexters afdoende geacht om hem in de toekomst te wijzen op zijn maatschappelijke verplichtingen en moet hem er tevens van weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.



Nochtans moeten beklagde Dexters beseffen dat, wanneer hij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige feiten zouden plegen, deze gunstmaatregel kan worden ingetrokken.

Gelet op de aard en de omvang en de bijzondere ernst van de feiten en mede gelet op de vaststelling dat niet wordt aangetoond dat haar declassering zou bevorderd worden door het uitspreken van een straf en de effectieve tenuitvoerlegging ervan, wordt niet ingegaan op het verzoek van beklagde NV Bedex om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te bevelen, te meer nu zulks niet van aard zou zijn om haar het zwaarwichtig karakter van de feiten en het maatschappelijk belang ervan voor de medeburgers duidelijk te maken.

Daarom wordt de NV Bedex bestraft met een geldboete van 3.000 euro, te vermeerderen met de opdecimen.

Nu de NV Bedex vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een geldboete van meer dan 24.000 euro, wordt de geldboete deels met uitstel verleend, zoals hierna bepaald, om haar in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en haar ertoe aan te zetten de reglementering inzake woonvoorschriften stipt te respecteren.

5.5. Verbeurdverklaring in hoofde van beklagde NV Bedex

Gelet op de beperking van de incriminatieperiode tot de dag van de controle, zijnde 28 februari 2014, en gelet op de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie d.d. 8 juni 2016 vermeld in de dagvaarding in hoofde van beklagde NV Bedex, acht het hof het gepast de verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen overeenkomstig art. 42,3° Sw. en 43bis Sw. op te leggen, weliswaar beperkt tot de ontvangen huurgelden voor de maand februari 2014, zijnde 435 euro. Deze verbeurdverklaring beteugelt de immorele geldzucht van de beklagde de NV Bedex.

Om beklagde NV Bedex te wijzen op de ernst van de feiten en als strenge verwittiging voor de toekomst dient deze verbeurdverklaring effectief te worden opgelegd. De feiten dateren immers van voor 18 april 2014, zodat een verbeurdverklaring met uitstel nog mogelijk was.

6. Wettelijke bepalingen

PAGE 01-00000992248-0013-0016-01-01-4



Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41bis, 42, 43, 43bis, 50, 66 van het Strafwetboek
- 1, 2, 5, 15, 20 §1 en 20ter van het decreet van 15 juli 1997
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 59 en 60 van de programmawet van 25 december 2016
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het KB van 12 december 1950
- 1, 3, 6, 8 en 18bis van de wet van 29 juni 1964

7. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak ten aanzien van beklaagden en bij verstek ten aanzien van de eiser tot herstel;

Rechtdoende met eenparigheid van stemmen;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart de hogere beroepen van beklaagden en het Openbaar Ministerie ontvankelijk, behoudens de hogere beroepen van beklaagden met betrekking tot de herstellvordering, wegens gebrek aan belang;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Past de datum van de feiten aan als volgt: "op 24 februari 2014";

PAGE 01-00000992248-0014-0016-01-01-4



Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals aangepast met betrekking tot de datumbepaling van de feiten;

1. met betrekking tot de beklaagde NV Bedex

Veroordeelt de beklaagde voor deze feiten zoals aangepast tot een geldboete van DRIEDUIZEND EURO gebracht op ACHTTIENDUIZEND EURO door verhoging met 50 opdecimen;

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde geldboete gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden voor een gedeelte van DUIZEND VIJFHONDERD EURO te vermeerderen met 50 opdecimen en alzo gebracht op NEGENDUIZEND EURO, zodat een gedeelte van DUIZEND VIJFHONDERD EURO te vermeerderen met 50 opdecimen en alzo gebracht op NEGENDUIZEND EURO effectief blijft;

Verplicht de beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 70 opdecimen en alzo gebracht op TWEEHONDERD EURO;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

Verklaart verbeurd het bedrag van VIERHONDERDVJFENDERTIG EURO op grond van art. 42.3° en 43bis Sw.;

2. met betrekking tot de beklaagde Dexters

Gelast ten aanzien van de beklaagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

De kosten

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering en de herstelvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 346,19 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4 (voorheen kamer 12), samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

P. Hofströssler plaatsvervangend raadsheer

en in openbare terechtzitting van 6 december 2017

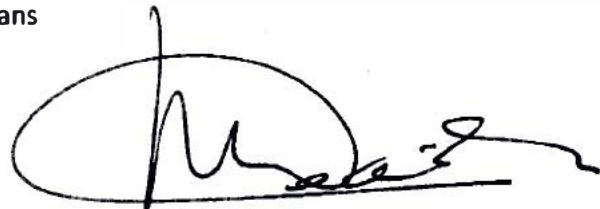
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

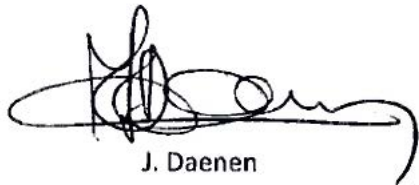
met bijstand van griffier J. Geysmans



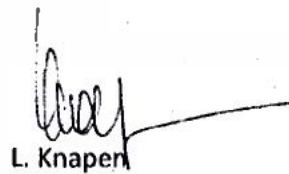
J. Geysmans



P. Hofströssler



J. Daenen



L. Knapen

