

Arrestnummer C/ 1388 / 2017
Repertoriumnummer 2017/4417
Datum van uitspraak 6 december 2017
Rolnummer 1996/CO/15
Notienummer parket-generaal 1996/PGA/1160 1996/VJ11/1160

HDD
wbausabie

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4 (voorheen kamer 12)
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000962449-0001-0015-01-01-1



1996/PGA/1160 – 1996/VJ11/1160

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

1793

De GEMEENTE

vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en
schepenen,
Gemeentehuis, te

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door meester A. Meeusen, advocaat bij de balie
van Antwerpen, op 15 juni 2016

vertegenwoordigd door mr. Pierre Bogaerts, advocaat bij de balie
van Antwerpen, op 11 oktober 2017

tegen

1.

fabrieksarbeider

geboren te op

wonende te Schilde,

Belg

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Dirk De Keuster, advocaat bij de balie
van Antwerpen, op 15 juni 2016

vertegenwoordigd door mr. Eva Tessens loco mr. Uschi Steurs,
beiden advocaat bij de balie van Antwerpen, op 11 oktober 2017



2.
gepensioneerde
geboren te op
wonende te Schilde, |
Belgische

beklaagde

overleden

en inzake

**HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE
GEMEENTE**

Gemeentehuis te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie
van Antwerpen, op 15 juni 2016

vertegenwoordigd door mr. Pierre Bogaerts, advocaat bij de balie
van Antwerpen, op 11 oktober 2017

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

aangesteld voor het grondgebied van de provincie Antwerpen
met zetel te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van
Antwerpen, op 15 juni 2016 en op 11 oktober 2017

1. **Ten laste gelegde feiten**

┌ PAGE 01-00000962449-0003-0015-01-01-4 ─┐



De eerste en de tweede

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66 SWB)

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de art. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als mede-eigenaars die de opstelling van een vaste of een verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastrerd als
met een globale oppervlakte van 30 a 58 ca,

eigendom van , en

de hierna vermelde werken in art. 44 omschreven,

A.

tussen 31 januari 1990 en 5 maart 1990

te hebben uitgevoerd,

B.

van dan af aan tot 28 mei 1993

te hebben instandgehouden,

de feiten de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 28 mei 1993,

namelijk een houten chalet.



Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der : kantoor te , dd. boek deel nr. :

het onroerend goed toebehorend aan en krachtens
een akte van aankoop ontvangen op , door notaris te

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 31 oktober 1996 door de beklaagden en tegen al de beschikkingen
- op 5 november 1996 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied, tegen de beklaagden en
- op 5 november 1996 door de burgerlijke partij DE GEMEENTE enkel in de mate dat haar vordering als burgerlijke partij werd afgewezen

van het vonnis, op tegenspraak gewezen op 21 oktober 1996 door de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, kamer 1C (25e K), waarbij beslist werd:

...

RECHTDOENDE OP BURGERLIJK GEBIED

...

Overwegende dat de vordering tot betaling van een schadevergoeding van EEN FRANK ten provi'sionele titel ongegrond dient te worden verklaard;

...

VEROORDEELT eerste en tweede beklaagde:

┌ PAGE 01-00000962449-0005-0015-01-01-4 ─┐



voor de vermengde feiten A. en B.

ieder tot een geldboete van TWEEHONDERD FRANK;

Verplicht elke veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van tien frank, vermeerderd met 1990 decimes per frank, en gebracht op telkens tweeduizend frank.

Verplicht elke veroordeelde tot betaling van 1/2 van de kosten van het geding belopende 1.987,- frank en elk tot een vergoeding van duizend frank.

Zegt dat de geldboeten vermeerderd zijn met 990 decimes per frank, zodat die geldboeten elk 20.000,- frank bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op twee maanden voor elke geldboete van 200,- frank;

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboeten uitgesproken ten laste van eerste en tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd elk HONDERD FRANK effectieve geldboete, waarvoor de vervangende gevangenisstraf telkens een maand zal bedragen;

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijk toestand, door de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte houten chalet, en dit binnen een termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van 2.000 frank per dag vertraging en dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;



Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Gemeente:

Aangezien deze ontvankelijk is en gegrond in de hierna bepaalde mate:

Dat de schade haar toegebracht billijk zal vergoed zijn door toekenning van de hierna bepaalde som;

...

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond als volgt:

Staat de herstellvordering toe en beveelt de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte houten chalet binnen een termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van TWEEHUIZEND frank per dag vertraging en dat het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Wijst het meergevorderde af.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 15.06.2016 en 11.10.2017.

De behandeling van de zaak werd in haar geheel hernomen op de terechtzitting van 15.06.2016;

Het hof heeft hierbij gehoord:

┌ PAGE 01-00000962449-0007-0015-01-01-4 ─┐



- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de eiser tot herstel DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman voornoemd,
- de eiser tot herstel HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE en de burgerlijke partij DE GEMEENTE in hun middelen, ontwikkeld door hun raadsman voornoemd,
- de beklagde sub 1. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door zijn raadsman voornoemd.

Het namens de beklagde sub 1. neergelegde stuk werd in het beraad betrokken.

4. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk, behoudens het hoger beroep van de beklagden tegen het ongegrond verklaren van de vordering van de burgerlijke partij DE GEMEENTE tot betaling van een schadevergoeding van 1 frank provisioneel, en dit bij gebrek aan belang.

5. Omschrijving van de feiten

Zoals het Openbaar Ministerie vorderde in zijn schriftelijke nota d.d. 27.10.2015, moet de omschrijving van de feiten geactualiseerd worden in de zin dat de feiten onder tenlasteleggingen A. en B. met ingang van 1 september 2009 thans een inbreuk uitmaken op artikelen 4.2.1.1° a) en c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklagden werden hiervan in kennis gesteld door voeging van de nota van 27.10.2015 die door het Openbaar Ministerie aan het strafdossier werd toegevoegd en waarover de beklagde ter terechtzitting zijn verweermiddelen kon naar voren te brengen.

6. Verval van de strafvordering

PAGE 01-00000962449-0008-0015-01-01-4



Beklaagde sub 2. is overleden op , zoals blijkt uit de akte van overlijden op 23.11.2015 gevoegd aan het dossier van de rechtspleging.

De strafvordering met betrekking beklagde sub 2. is derhalve vervallen.

7. De ontvankelijkheid van de strafvordering

De strafvordering is voor de feiten van de tenlastelegging A. (het oprichtingsmisdrijf) vervallen door verjaring, aangezien de oprichting van de houten chalet dateert van de periode tussen 31.01.1990 en 05.03.1990 (zijnde de incriminatieperiode van het oprichtingsmisdrijf onder tenlastelegging A.), rekening houdend met elke nuttige stuitingsdaad of schorsing.

8. Motivering ten gronde

8.1. Op strafrechtelijk gebied

Wat de feiten van instandhouding betreft waarvoor de beklagde onder tenlastelegging B. wordt vervolgd, stelt het hof vast de feiten zich situeren in een zone voor verblijfsrecreatie conform het Gewestplan Antwerpen (KB 03.10.1979), zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 1.1.2.10° V.C.R.O.

Derhalve geldt voor dergelijke feiten geen strafsanctie meer in overeenstemming met artikel 6.1.1. derde lid V.C.R.O. zodat de beklagde dient ontslagen van verdere rechtsvervolging voor het instandhoudingsmisdrijf onder tenlastelegging B.

8.2. Wat betreft de herstellvordering

1. Voor zover de herstellvorderingen van zowel HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE als van DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR zijn geënt op de voormelde feiten van instandhouding van handelingen onder tenlastelegging B. kunnen deze herstellvorderingen in overeenstemming met artikel 6.1.1.



laatste lid V.C.R.O. met ingang van 01.09.2009 niet langer worden ingewilligd, aangezien de instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet langer meer strafbaar is gesteld.

2. Voor zover de herstellvorderingen van zowel HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE als van DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR zijn geënt op de voormelde feiten van oprichting onder tenlastelegging A., stelt het hof vast dat:

- per brief van 07.04.1993 aan het Openbaar Ministerie de directeur van het een vordering stelde strekkende tot het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van de chalet en de fundering zoals vermeld in het proces-verbaal nr. 88 van de gemeentelijke politie (stuk 11 strafdossier);
- DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR bij conclusie, neergelegd ter griffie op 17.05.2016 de oplegging vraagt van de herstellvordering strekkende tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte houten chalet, de garage die één geheel vormt met de chalet, de veranda die aan de chalet is aangebouwd, de twee houten tuinbergingen (inclusief de afbraak van de funderingen), de oprit in grind, de gastank en de afdaken en het wegwerken van het hoogteverschil, en dit binnen een termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest op straffe van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn;
- HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE : sluit zich in zijn conclusie, neergelegd ter griffie op 18.05.2016, uitdrukkelijk aan bij de argumentatie en de vordering van DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR voor wat betreft de herstelmaatregel.

De herstellvordering werd derhalve tijdig gesteld voor de verjaring van de feiten en moet dus nog worden beoordeeld door het hof.

Over de illegaliteit van de constructie (houten chalet) die voorwerp uitmaakte van het inmiddels verjaarde oprichtingsmisdrijf bestaat geen discussie. De chalet werd immers gebouwd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

3. de regularisatievergunning d.d. 13.03.2017



Beklaagde | heeft bij schrijven van zijn raadsman d.d. 20.04.2017 een afschrift van de stedenbouwkundige vergunning d.d. 13.03.2017, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente | bij het dossier gevoegd.

Deze vergunning werd aan beklagde | afgeleverd onder de volgende voorwaarden:

- de af te breken constructies (de veranda en deel van de garage waardoor de bebouwde oppervlakte na de afbraak nog 79,60 m² bedraagt en de oppervlakte aan overdekte terrassen nog 16,94 m²) en verhardingen binnen het jaar effectief verwijderen;
- het advies van de gemeentelijke milieuambtenaar naleven;
- het gebouw dient enkel als eengezinswoning te worden aangewend;
- het niet-bebouwbare gedeelte van het perceel aanleggen met hoogstammig groen, het bestaande bewaren; het groen aanbrengen langs alle zijden van het perceel, afgezien van de nodige toegangen;
- er moet een Individuele Basisinstallatie voor Afvalwater (IBA) voorzien worden die voldoet aan de Vlarew-wetgeving;
- de woning dient te worden uitgerust met voldoende correct geïnstalleerde rookmelders, volgens de normen van het decreet houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders van 8 mei 2009.

Beklaagde | is bovendien verplicht om het college van burgemeester en schepenen van de gemeente | per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen.

Gelet op de toegestane termijn van één jaar vanaf datum van de stedenbouwkundige vergunning d.d. 13.03.2017, heeft beklagde | nog tijd tot 13.03.2018 om de in de vergunning opgelegde voorwaarden (waaronder gedeeltelijke afbraak) uit te voeren.

Bij schrijven d.d. 20.04.2017 verzocht de raadsman van beklagde | om de zaak uit te stellen naar 21 maart 2018 teneinde de af te breken constructies en verhardingen binnen het jaar effectief te verwijderen.

Ter zitting van het hof d.d. 11.10.2017 werd door de raadsman van beklagde | bevestigd dat beklagde | nog niet begonnen was met de uitvoering van de voorwaarden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning d.d. 13.03.2017 waaronder gedeeltelijke afbraak.



Teneinde aan beklagde 1 - gelet op zijn leeftijd en zijn fysieke toestand - alsnog de mogelijkheid te geven om de voorwaarden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning d.d. 13.03.2017 (waaronder gedeeltelijke afbraak) tegen 13.03.2018 uit te voeren, en alvorens verder ten gronde te oordelen, beveelt het hof de heropening der debatten op de zitting van woensdag 27 juni 2018 om 9 uur.

8.3. Op burgerrechtelijk gebied

Bij conclusie, neergelegd ter griffie op 18.05.2016, vraagt de burgerlijke partij DE GEMEENTE om haar akte te verlenen dat zij het hoger beroep, ingediend tegen het vonnis van 21.10.1996 intrekt en zij derhalve niet langer enige schadevergoeding vordert. Zij gedraagt zich verder naar de wijsheid van het hof, en vraagt dat "de betichten" worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

Het hof stelt derhalve vast dat de burgerlijke partij DE GEMEENTE thans geen vordering meer stelt.

9. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212 wetboek van straffordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 lid 3 en 4 van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. lid 3 en 4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 20 tot 26 van de wet van 17 april 1878
- 3 van de wet van 17 april 1878

10. Beslissing

Het hof,



Na herneming van de behandeling van de zaak in haar geheel;

Beslist op grond van de hoger vermeide redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk, behoudens het hoger beroep van de beklaagden tegen het ongegrond verklaren van de vordering van de burgerlijke partij DE GEMEENTE tot betaling van een schadevergoeding van 1 frank provisioneel, en dit bij gebrek aan belang;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert de omschrijving van de feiten in de zin dat de feiten onder tenlasteleggingen A. en B. met ingang van 1 september 2009 een inbreuk uitmaken op artikelen 4.2.1.1° a) en c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Wijzigt het bestreden vonnis als volgt:

Stelt vast dat de strafvordering met betrekking tot beklaagde sub 2. vervallen is door haar overlijden;

Stelt vast dat de feiten onder tenlastelegging A. (oprichting) verjaard zijn;

Stelt vast dat er geen strafsancie meer geldt voor wat betreft de feiten van instandhouding onder tenlastelegging B. en ontslaat de beklaagde van verdere rechtsvervolging met betrekking tot deze feiten;

Met betrekking tot de herstellvorderingen van de stedenbouwkundige inspecteur en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente.

Stelt vast dat met betrekking tot de tenlastelegging B. zoals hierbij geactualiseerd, de herstellvorderingen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente en van de stedenbouwkundige inspecteur niet langer kunnen worden ingewilligd in zoverre ze gesteund zijn op de feiten van instandhouding onder deze tenlastelegging;

Voor wat betreft de herstellvorderingen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente en van de stedenbouwkundige inspecteur met betrekking tot de



tenlastelegging A., beveelt het hof - alvorens verder ten gronde te oordelen en teneinde aan beklagde : alsnog de mogelijkheid te geven om de voorwaarden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning d.d. 13.03.2017 (waaronder gedeeltelijke afbraak) tegen 13.03.2018 uit te voeren - ambtshalve de heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 27 juni 2018 om 9.00 uur;

Op burgerrechtelijk gebied

Stelt vast dat de burgerlijke partij DE GEMEENTE thans geen vordering meer stelt;

De kosten

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Houdt de kosten met betrekking tot de herstellvorderingen aan;

Verwijst de burgerlijke partij DE GEMEENTE tot de kosten van haar stelling in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 37,71 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4 (voorheen kamer 12), samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 6 december 2017

uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

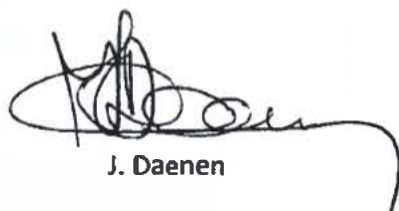
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans

J. Decoker

in de onmogelijkheid zijnde om te tekenen
(art. 195bis Wetboek van Strafvordering)



J. Daenen



L. Knapen

