



Arrestnummer C/ 1391 / 2017
Repertoriumnummer 2017/4420
Datum van uitspraak 6 december 2017
Rolnummer 2017/CO/597
Notienummer parket-generaal 2017/PGA/2415 2017/VJ11/661

*urbanisatie
COIV
domein
Ostreebeekdr.*

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000984553-0001-0014-01-01-1



2017/PGA/2415 – 2017/VJ11/661

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

**Het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE
GEMEENTE**

met kantoren te

eiser tot herstel

afwezig

tegen

1.

1779

met zetel te Rumst,
gekend onder het ondernemingsnummer

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Ayse Top loco mr. Philippe Meulepas,
beiden advocaat bij de balie Antwerpen



1780

2. |
loodgieter
geboren te : op
wonende te Rumst,
Belg

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door mr. Dirk De Ridder, advocaat bij de
balie Antwerpen

1. Ten laste gelegde feiten

De eerste en de tweede,

Te |

op het perceel gelegen te
gekadastraerd als
met een globale oppervlakte van 2008 m²

eigendom van | : (°)
Ingevolge akte verleden d.d.

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de
vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning,
hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben
uitgevoerd,

I. Tussen 1 juni 2013 en 25 juni 2013,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van
onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

┌ PAGE 01-0000984553-0003-0014-01-01-4 ─┐



namelijk het plaatsen van 4 kantoorcontainers op betonblokken met aan de voorzijde een paneel met opschrift " " en contactgegevens.

II. Van 31 januari 2014 tot minstens 4 maart 2016,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, na de datum van inwerkingtreding van dit decreet, een inbreuk te hebben gepleegd op de plannen van aanleg en verordeningen, tot stand gekomen volgens de bepalingen van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en die nog van kracht waren omdat ze niet vervangen worden door nieuwe voorschriften uitgevaardigd krachtens onderhavig decreet, of een dergelijke inbreuk te hebben voortgezet of in standgehouden, op welke wijze ook, zonder dat de uitgevoerde handelingen vergund zijn, of het gaat om onderhoudswerken aan een hoofdzakelijk vergunde constructie of om handelingen die vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht;

namelijk het gebruik van voornoemde bureelcontainers als kantoor en opslagplaats bij de uitbating van het loodgietersbedrijf in strijd met de bestemming als agrarisch gebied, overeenkomstig het gewestplan, te hebben voortgezet.

III. Van 27 mei 2014 tot minstens 4 maart 2016,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

artikel 4.2.1.5°.a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval,

namelijk op het terrein wordt allerlei loodgietersmateriaal, zoals radiatoren, lege gasflessen, waterboilers, expansievaten en een pomp, en allerlei (bedrijfs)afval opgeslagen.

Eerste en tweede betichte worden tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring hoofdens de tenlasteleggingen van de vermogensvoordelen begroot op



minimaal 24.200,- Euro zijnde de aankoopwaarde van de containers gefactureerd door tweede aan eerste verdachte (cfr. stuk 33)

- Voor wat betreft de eerste verdachte betreft dit minimaal het bedrag aan uitgespaarde onkosten voor de huur van een vergunde locatie
- Voor wat betreft de tweede verdachte betreft dit bedrag de inkomsten uit het misdrijf daar de verkoop van de containers aan de eerste verdachte bedoeld was om de containers te kunnen gebruiken binnen de exploitatie van eerste verdachte op het terrein zoals hoger omschreven

overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ op _____

Ref.: !

bedrag: 120,97 euro

hypotheekbewaarder (get) _____

eigendomsakte verleden door notaris _____

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 2 mei 2017 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1, werd als volgt beslist:

Verleent akte aan Het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente _____ van haar vrijwillige tussenkomst.

VEROORDEELT:

- eerste beklagde _____ hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen I, II en III tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van twee jaar vanaf heden.

PAGE 03-00000964553-0005-0014-01-01-4



- tweede beklagde | | : hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen I, II en III tot een geldboete van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van twee jaar vanaf heden,

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van elk 25 EUR, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op elk 200 EUR.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde tot betaling van elk 1/2 van de kosten van het geding belopende 188,19 EUR in totaal op heden en tot een vergoeding van elk 51,20 EUR.

Zegt dat de geldboete van 5.000 EUR, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete 30.000 EUR bedraagt.

Zegt dat de geldboete van 2.500 EUR, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete 15.000 EUR bedraagt.

Bepaalt - in hoofde van tweede veroordeelde - de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

Verklaart verbeurd als illegaal vermogensvoordeel,

- lastens eerste beklagde, de som van 5.000 euro,
- lastens tweede beklagde, de som van 5.000 euro,

zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen conform artikel 42-3° en 43 bis van het Strafwetboek.

Wijst het meer- en anders gevorderde af.

Stelt vast dat de herstellvordering inmiddels zonder voorwerp is geworden.



Wijst de vordering van de gemeente | tot veroordeling van beklaagden in betaling van een rechtsplegingsvergoeding af als ongegrond.

Houdt de beslissing omtrent de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 2 mei 2017 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen:

- op 26 mei 2017 door de beklaagden | en | tegen de beschikking waarbij € 5000,00 werd verbeurd verklaard
- op 30 mei 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen de beklaagden | en | , tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied.

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen:

- op 26 mei 2017 door de beklaagden | en
- op 30 mei 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE inzake beklaagde |
- op 30 mei 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE inzake beklaagde |

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 4 oktober 2017.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagde | in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd

PAGE 01-00000984553-0007-0014-01-01-4



de beklaagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

De eiser tot herstel, alhoewel regelmatig gedagvaard zijnde, is niet verschenen op de terechtzitting van 4 oktober 2017 en de zaak werd te zijnen opzichte bij verstek behandeld.

4. Beoordeling van de ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen en van de omvang van het hoger beroep

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

1. De verklaringen van hoger beroep van de beklaagden en het Openbaar Ministerie werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.

2. Het verzoekschrift van de beklaagden en zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de verbeurdverklaring is nauwkeurig.

3. De verzoekschriften van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in art. 204 Wetboek van Strafvordering werden tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven met betrekking tot de strafmaat, de verbeurdverklaring en de herstellvordering zijn nauwkeurig.

4. Gelet op het bovenstaande zijn de hogere beroepen van de beklaagden en het Openbaar Ministerie, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk.

4.2. Omvang van de hogere beroepen

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.



Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest is het hof gevat te oordelen over de beschikkingen op strafrechtelijk gebied van het bestreden vonnis die betrekking hebben op de straftoemeting, de verbeurdverklaring en de herstellvordering.

5. Motivering ten gronde

5.1. Met betrekking tot de strafmaat

De eerste rechter nam terecht aan dat de verschillende misdrijven I., II. en III. zoals aangenomen en bewezen bevonden in hoofde van elke beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek alleen de zwaarste straf dient uitgesproken te worden.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de rechtspersoonlijkheid van eerste beklaagde en de persoon en de ingesteldheid van de tweede beklaagde,
- het blanco strafregister in hoofde van eerste beklaagde en het gunstig strafregister van tweede beklaagde waaruit blijkt dat hij enkel veroordeeld werd wegens een inbreuk op de verkeerswetgeving,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, meer bepaald dat de feiten zich voordeden in agrarisch gebied hetgeen getuigt van weinig respect voor de regels van ruimtelijke ordening enerzijds, en anderzijds het feit dat beklaagden inmiddels de vastgestelde inbreuken hebben hersteld weliswaar pas op 22 februari 2017 (stuk 128 strafdossier).

De eerste rechter legde aan elke beklaagde een wettige en aan de omstandigheden en de relatieve ernst van de feiten aangepaste bestraffing op, zodat het hof deze bestraffing bevestigt omwille van de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter die het hof bijtreedt en herneemt.

Nu beklaagde I. vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan 24.000 euro en het dossier elementen bevat van aard om aan te nemen dat de beklaagde ondertussen een andere ingesteldheid heeft aangenomen ten opzichte van haar maatschappelijke en professionele plichten en beperkingen, heeft de eerste rechter terecht de opgelegde geldboete met uitstel verleend, om haar in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en haar ertoe aan te zetten de regels inzake ruimtelijke ordening te respecteren.



Nu beklaagde | vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en het dossier elementen bevat van aard om aan te nemen dat de beklaagde | ondertussen een andere ingesteldheid heeft aangenomen ten opzichte van zijn maatschappelijke en professionele plichten en beperkingen, heeft de eerste rechter terecht de opgelegde geldboete met uitstel verleend, om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te zetten de regels inzake ruimtelijke ordening te respecteren.

Hopelijk zal dit uitstel elke beklaagde er toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar elke beklaagde moet weten dat bij een volgende veroordeling het thans verleende uitstel kan herroepen worden; de eerste rechter heeft terecht de duur van het uitstel bepaald op 2 jaar.

De duur van de vervangende gevangenisstraf in hoofde van beklaagde | is aangepast aan de omvang van de geldboete.

5.2. Met betrekking tot de verbeurdverklaring

Het Openbaar Ministerie vorderde bij toepassing van art. 42,3° en art. 43bis Sw. de verbeurdverklaring van de wederrechtelijke verkregen vermogensvoordelen, begroot op minimaal 24.200 euro, zijnde de aankoopwaarde van de containers gefactureerd door beklaagde | aan beklaagde |.

Aangezien de verbeurdverklaring een straf is, dient zij - rekening houdend met het persoonlijk karakter van de straf - opgelegd te worden aan elke beklaagde afzonderlijk. Er is hoe dan ook geen hoofdelijke veroordeling mogelijk.

In tegenstelling tot de eerste rechter is het hof van oordeel dat de verkoop door beklaagde | van de containers aan de | in hunnen hoofde geen illegale vermogensvoordelen uitmaakt die rechtstreeks verkregen werden ingevolge de in hoofde van beklaagden bewezen stedenbouwkundige inbreuken.

Het hof is van oordeel dat de enige illegale vermogensvoordelen in hoofde van de | de uitgespaarde onkosten zijn van de huur van een vergunde locatie.



Ten onrechte houdt beklagde [redacted] voor dat zij geen illegale vermogensvoordelen heeft bekomen gezien de kosten van installatie van deze containers alsook de kosten van verwijdering ervan meer bedroegen dan het voordeel hetwelk zij heeft genoten. Immers, bij de begroting van de illegale vermogensvoordelen wordt geen rekening gehouden met de kosten die het misdrijf voor beklagde [redacted] heeft meegebracht. Deze vermogensvoordelen werden niet aangetroffen in het vermogen van beklagde [redacted] en worden dus bij equivalent bepaald.

Gelet op de ontstentenis van nauwkeurige beoordelingsgegevens raamt het hof de illegale vermogensvoordelen van het equivalente bedrag naar billijkheid.

Het hof begroot naar billijkheid de onkosten van de uitgespaarde huur op 500 euro per maand zodat gelet op de voorziene tijdsperiode de illegale vermogensvoordelen worden begroot op 500 euro x 25 maanden hetzij 12.500 euro.

Deze vermogensvoordelen moeten verbeurd verklaard worden aangezien het maatschappelijk onaanvaardbaar is dat beklagde [redacted] voordeel zou putten uit de door haar gepleegde misdrijven.

Het hof is van oordeel dat er geen rechtstreekse vermogensvoordelen in hoofde van beklagde [redacted] aangetoond zijn ingevolge de bewezen verklaarde misdrijven. Het is niet omdat beklagde [redacted] de containers verkocht aan de [redacted] dat hij de bedoeling had om deze containers te laten gebruiken binnen de exploitatie van de vennootschap op een terrein in strijd met de reglementering inzake stedenbouw. Beklagde [redacted] had evenzeer die containers verkocht indien ze conform het VCRO waren geplaatst.

5.3. Met betrekking tot de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Uit het proces-verbaal van 22 februari 2017 blijkt dat beklagden alles hebben verwijderd zodat de eerste rechter terecht besloot dat de herstellvordering zonder voorwerp was.

6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

PAGE 01-00000984553-0011-0014-01-01-4



- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 211bis van het **Wetboek van Strafvordering**
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41bis, 42, 43, 43bis, 50, 65 van het **Strafwetboek**
- 4.2.1.1°.a), 4.2.1.5°.a), 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.1.lid 1.6° en 6.2.1 van de **Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 59 en 60 van de programmawet van 25 december 2016
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017
- 6 van het KB van 26 april 2017
- 91 van het KB van 28 december 1950
- 1 en 8 en 18bis van de wet van 29 juni 1964

7. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak ten aanzien van beklaagden en bij verstek ten aanzien van de eiser tot herstel, en met eenparigheid van stemmen;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis wat betreft de strafmaat, de herstellvordering, de opgelegde bijdrage en de vergoeding van 51,20 euro;

Het bestreden vonnis wijzigend wat betreft de verbeurdverklaring;

PAGE 01-00000984553-0012-0014-01-01-4



Verklaart verbeurd in hoofde van de | : het bedrag van TWAALFDUIZEND
VIJFHONDERD euro op grond van art. 42,3 en art. 43bis Sw;

Spreekt geen verbeurdverklaring van vermogensvoordelen uit in hoofde van beklaagde
| ;

Veroordeelt elke beklaagde tot betaling aan het begrotingsfonds voor de juridische
tweedelijnsbijstand van een bijdrage van TWINTIG EURO;

De kosten

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering in beide
aanleggen en tot de kosten van de herstellvordering in eerste aanleg, deze voorgeschoten
door de openbare partij in totaal begroot op 331,99 euro;

Laat de kosten van de herstellvordering in hoger beroep ten laste van de Staat.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer CA, samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

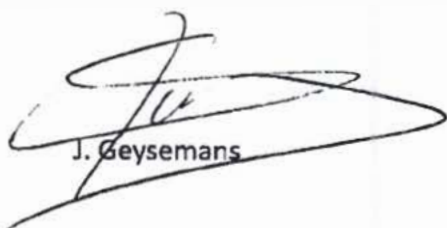
J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 6 december 2017

uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

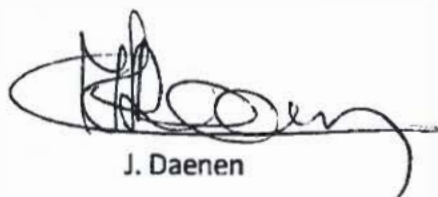
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans

J. Decoker

in de onmogelijkheid zijnde om te tekenen
(art. 195bis Wetboek van Strafvordering)



J. Daenen



L. Knapen

