

van het arrest

Nr. 1004 P 2005  
van het parket-generaal

## URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.  
geboren te  
gepensioneerde,  
wonende te

beklaagde

2.  
geboren te  
gepensioneerde,  
wonende te

beklaagde

beiden vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_, loco  
Mr. \_\_\_\_\_, beiden advocaat bij de balie  
van \_\_\_\_\_

Beklaagd van:

De eerste en de tweede

- om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te \_\_\_\_\_, ononderbroken tussen 1 mei 1995 en 26 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te

| - grootte 12a 70ca en 7a 17ca bouwland

| - ingeschreven op het kadaster te

- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door:

- tussen 1 mei 1995 en 11 december 1995 volgende werken te hebben uitgevoerd:

- tussen 10 december 1995 en 26 maart 1997  
volgende werken in stand gehouden te hebben:

het optrekken van een tweede woning (16,8m x 7,1m)  
op 3,85m van het hoofdgebouw daar waar een  
autobergplaats (10m x 7m) met een volledig andere  
inplanting en oriëntatie ten opzichte van het  
hoofdgebouw werd vergund.

B. te ononderbroken tussen 25  
maart 1997 en 1 april 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en  
artikel 68 van het decreet betreffende de  
ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober  
1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997,  
thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2,  
99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d.  
18 mei 1999 houdende de organisatie van de  
ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het  
instandhouden van werken of hoe dan ook op een  
onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 12a 70ca en 7a 17ca bouwland
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften  
van de bijzondere plannen van aanleg, op de  
bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet  
of op die van de verordeningen vastgesteld ter  
uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV  
van bovenvermeld decreet, namelijk door de inbreuk  
onder betichting A verder in stand gehouden te  
hebben.

C. te ononderbroken tussen 30  
maart 2000 en 16 november 2002

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149,  
153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet  
d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de  
ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de  
artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26  
april 2000, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde  
handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder  
voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de  
vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het  
verstrijken van de termijn van de vergunning,  
hetzij in geval van schorsing van de vergunning te

hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te

- grootte 12a 70ca en 7a 17ca bouwland

- ingeschreven op het kadaster te

- onder

- eigendom van

namelijk door de inbreuk onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d. 03 mei 2004, nr.

Het onroerend goed toebehorend aan

krachtens twee akten

van aankoop ontvangen op 10/04/69 door notaris te

\* \* \*

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 22 september 2005 door beklaagden op burgerlijk gebied

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis d.d. 15 december 2004, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 7 september 2005, door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

De herstellvordering:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat - met betrekking tot het bijgebouw - in feite de tweede

woning, daar waar een autobergplaats werd vergund, door het slopen van de deze constructie.

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken, doch dat tevens de vloerplaat/funderingen worden verwijderd én de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld. Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden.

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van honderdvijftig euro (€ 150) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Gelet op het verstekvonnis d.d. 15 december 2004, gewezen door 1 rechter, door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

De herstellvordering:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat - met betrekking tot het bijgebouw - in feite de tweede woning, daar waar een autobergplaats werd vergund, door het slopen van deze constructie.

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken, doch dat tevens de vloerplaat/funderingen worden verwijderd én de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld. Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden.

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van honderdvijftig euro (€ 150) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

\* \* \*



1. De herstellvordering geënt op de feiten van oprichting (tenlastelegging A eerste onderdeel)

De verjaring van de strafvordering is ingetreden, de laatste feiten gepleegd zijnde op 10.12.95 rekening houdend met een stuiting van de verjaring door het kantschrift van het Openbaar Ministerie van 6.03.98 (stuk 21).

De verjaring van de strafvordering staat er evenwel niet aan in de weg dat nog dient geoordeeld te worden omtrent de herstellvordering die voor de verjaring van het misdrijf werd ingesteld met name op 17.09.02 door de stedenbouwkundige inspecteur.

Gelet op de verklaringen van beklaagden in het strafdossier, worden de feiten van oprichting van de wederrechtelijke constructies niet betwist, blijken deze uit de stukken en zijn derhalve bewezen;

Het herstel in deze zaak houdt in: het bijgebouw, in feite de tweede woning alwaar een autobergplaats werd vergund, dient te worden gesloopt. Het slopen van deze constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw dient te worden afgebroken maar ook de vloerplaat en de funderingen moeten verwijderd worden en de bodem in zijn oorspronkelijke staat moet worden hersteld.

Ter zitting gedragen beklaagden zich naar de wijsheid van het Hof wat betreft deze herstelmaatregel. De door de eerste rechter opgelegde dwangsom van 150 euro is gerechtvaardigd gezien beklaagden niettegenstaande de uitdrukkelijke vermelding in de algemene stedenbouwkundige voorschriften doelbewust toch de bijkomende woning hebben opgericht en dat sinds de vaststellingen in 1995 zij niet vrijwillig aanpassingen gedaan hebben.

Het is aldus gepast om een dwangsom van 150 euro op te leggen per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats conform de afgeleverde vergunning, zoals boven aangegeven, en dit binnen de hersteltermijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest, met dien verstande dat de dwangsom opvorderbaar zal zijn vanaf de eerste dag na hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend.

2. De herstellvordering geënt op de feiten van instandhouding (tenlastelegging A tweede onderdeel, B en C)

De in stand gehouden bouwwerken liggen in woongebied en derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door art.146 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd en dat derhalve de strafsanctie zoals voorzien in dit artikel niet geldt.

Het hof stelt echter vast dat de zaak werd ingeleid voor de Correctionele Rechtbank bij dagvaarding op 30.04.04, dus na 3.08.03 waar de instandhoudingsmisdrijven in niet kwetsbaar gebied niet meer strafbaar zijn zodat de herstellvordering geënt op de instandhouding niet meer mogelijk is.

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF,**

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000

- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Ontvangt het beperkt hoger beroep;

Preciseert en actualiseert de feiten van de tenlasteleggingen zoals hiervoor vermeld (pagina 7);

Wijzigt het bestreden vonnis;

Zegt voor recht dat de herstellvordering geënt op de feiten van oprichting tijdig werd ingesteld;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert dat het bijgebouw, in feite de tweede woning alwaar een autobergplaats werd vergund, dient te worden gesloopt - het slopen van deze constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw dient te worden afgebroken maar ook de vloerplaat en de funderingen moeten verwijderd worden en de bodem in zijn oorspronkelijke staat moet worden hersteld - binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen EEN jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beide beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Zegt voor recht dat de herstellvordering geënt op de feiten van instandhouding laattijdig werd ingesteld;

De kosten:

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten met betrekking tot de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 78,68 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
ZES DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier