

2070

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/4914
van het repertorium

Nr. 14 P 2005
van het parket-generaal

- Urbanisatie

- Ontvanger

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

geboren te op
wonende te

burgerlijke partij

aanwezig

tegen

1. ...

2.

geboren te op
wonende te

beklaagde

3.
geboren te _____ op _____
wonende te _____

beklaagde

beklaagde sub 2 aanwezig en bijgestaan en
beklaagde sub 3 vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van _____

Beklaagd van:

Te _____ tussen 4 mei 1995 en datum der onderhavige
dagvaarding:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van
de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie
van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,
gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de
Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25
maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42,
66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de
Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober
1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar
gesteld bij de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160
van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te _____

gekadastreerd als _____

landbouwgebied en weiland,
met oppervlakte van 75ca en 41a97ca,
eigendom van 2e en 3e verdachte ingevolge akte van
aankoop van 8 juli 1995 verleden door notaris
_____ te _____

...

de tweede en de derde:

als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat
deze werken, handelingen of wijzigingen zoals
voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd,
voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu:

paardenstallen met een totale oppervlakte van 240
m² en een paddock met afmetingen 40m op 20m

overgeschreven te _____, hypotheekkantoor,
nr. _____ . Kosten 56,85 euro, de
hypotheekbewaarder (get)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 1 december 2004 door beklaagden sub 2 en 3
tegen al de beschikkingen te hunne laste
- op 1 december 2004 door het Openbaar Ministerie
tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 19 november 2004 door de correctionele
rechtbank van Tongeren, dewelke onder meer als
volgt heeft beslist:

...

Veroordeelt tweede en derde beklagde hoofdelijk
tot de strafkosten, deze begroot zijnde op 105,51
euro;

Beveelt herstel van de plaats in de
oorspronkelijke toestand, meer bepaald afbraak van
de wederrechtelijk opgerichte constructies (=
paardenstallen + paddock), opruiming van de gele
zand, tevens dienen de percelen opnieuw te worden
bedekt met zwarte teelaarde, dit alles binnen een
termijn van zes maanden maanden vanaf heden, onder
verbeurte van een dwangsom van 100,00 per dag
vertraging in de tenuitvoerlegging van de
herstelmaatregel;

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde
bekomen heeft, de griffier een uittreksel van dit
vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de
woonplaats van tweede en derde beklagden bevat
alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het
vonnis is gewezen, ter hand zal gesteld worden van
de Hypotheekbewaarder melding ervan te maken in de
rand van de inschrijving waarin reeds melding
gemaakt werd van de dagvaarding;

* * *

Gelet op het arrest, bij verstek gewezen ten aanzien van de burgerlijke partij en op tegenspraak ten aanzien van beklaagden, door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, op 3 mei 2006, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

...

1. Op strafgebied

Overwegende dat conform het kantschrift van 28.10.05 van het Openbaar Ministerie, de feiten dienen geactualiseerd te worden als volgt:

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...";

Dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie de datumbepaling van de feiten dient gepreciseerd te worden als volgt:

"Te van 4 mei 1995 tot 3 februari 2003";

Dat de feiten door deze actualisering en precisering niet gewijzigd zijn;

...

2. Op burgerlijk gebied

Overwegende dat de burgerlijke partij ter zitting van 21 december 2005 het herstel vordert in de vorige staat conform de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur;

Dat beklaagden ter zitting voorhouden dat er tussen partijen een dading is afgesloten op 8.02.05 hetgeen de burgerlijke partij in zijn brief d.d. 6.12.05 niet betwist; dat het Hof niet beschikt over deze dading zodat het gepast is om een heropening der debatten te bevelen teneinde de partijen toe te laten deze dading neer te leggen alvorens ten gronde te oordelen;

...

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor gezegd;

...

Met betrekking tot de burgerlijke vordering;

Alvorens recht te doen ten gronde beveelt een heropening der debatten teneinde partijen toe te laten de dading tussen partijen afgesloten ter inzage mede te delen aan het Hof;

Met betrekking tot de herstellvordering;

Alvorens recht te doen, legt de vordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op grond van art. 198bis DRO.

Stelt te dien einde de zaak op de terechtzitting van 8 november 2006 om 10 uur;

Houdt de beslissing over de kosten aan;

* * *

Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Gehoord de burgerlijke partij in zijn middelen ontwikkeld door hemzelf.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusie en de stukken worden in het beraad betrokken.

Motivering ten gronde

De herstellvordering geënt op het instandhoudingsmisdrijf ligt nog ter beoordeling voor aan het Hof. Immers de opheffing van het strafbaar karakter van het misdrijf van

instandhouding heeft alleen het verval van de op dat misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg. Deze wijziging bij gebrek aan andersluidende bepaling, brengt evenwel niet mee dat de instandhouding die strafbaar was op het ogenblik dat zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstellvordering.

1. herstellvordering is tijdig ingesteld

De herstellvordering d.d. 18.06.97 geënt op het instandhoudingsmisdrijf werd aanhangig gemaakt bij dagvaarding van 3 februari 2003 waarbij werden gedagvaard.

Deze dagvaarding werd overgeschreven in de registers van het Hypotheekkantoor. verscheen niet op de inleidingszitting waarop de zaak verdaagd werd zodat hij herdaagd werd bij bevel van 14.11.03. was echter van ambtswege afgevoerd zodat een betekening aan het Openbaar Ministerie noodzakelijk was hetgeen gebeurde bij dagvaarding d.d. 6.02.04. De herstellvordering werd aldus aanhangig gemaakt voor 22.08.03 en aldus tijdig.

2. herstellvordering ten gronde

Bij tussenarrest van 3 mei 2006 heeft het Hof op grond van art. 198 bis DRO deze herstellvordering alsnog voor éénsluitend advies voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Dit advies, zoals bedoeld in artikel 198bis DRO, is geen bestuursbeslissing die kan worden genomen ten aanzien van een persoon, dit wil zeggen een éézijdige beslissing die de rechtspositie van een persoon kan wijzigen. Dit louter advies, ongeacht of het éénsluitend is of niet, doet geen afbreuk aan de volledige beoordelingsbevoegdheid van de rechter omtrent de herstellvordering die hij dient te beoordelen op haar wettigheid. Het Hof dient aldus de wettigheid van dit advies op zich niet te toetsen. De door beklaagden in ondergeschikte orde ingestelde prejudiciële vraag aan het Arbitragehof is derhalve niet opportuun om dit geschil te beoordelen.

Het Hof is van oordeel mede gelet op het éénsluitende advies van de Hoge Raad, om in te gaan op de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur zoals gemotiveerd in de vordering tot herstel op 18.06.97 (stal bestaande uit 8 containerboxen die werden vervangen door gemetselde paardenstallen). De

bijkomende nieuwe paardenstallen die vermeld zijn in het proces-verbaal van 24.06.97 maken niet het voorwerp uit van huidige procedure.

Verwijzend naar het advies van de Hoge Raad is de herstelmaatregel onvolledig wat betreft de planologische bestemming van de grond waarop de constructies gelegen zijn. Oorspronkelijk bevonden deze constructies zich volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 22 maart 1978 in woonuitbreidingsgebied maar ingevolge het BPA goedgekeurd bij M.B. van 29 april 1997 (en niet volgens het gewestplan zoals vermeld in de herstelmaatregel en in het tussenarrest van 3 mei 2006) is dit agrarisch gebied.

Deze omstandige herstellvordering is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de perken van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door beklagde gepleegde misdrijven. Deze herstellvordering steunt op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk. De door beklagden instandgehouden constructies werden zonder vergunning opgericht en de regularisatie werd geweigerd ingevolge besluit van de bestendige deputatie van 8 juni 1995 (oprichten van een stal met 8 metalen containerboxen en een paddock).

De stedenbouwkundige inspecteur heeft duidelijk te kennen gegeven dat dergelijke constructies niet kunnen gedoogd worden omdat ze storend zijn voor een goede ruimtelijke ordening in een agrarisch gebied. Bijkomend motiveert de stedenbouwkundige inspecteur dat er geen sprake is van enige leefbare landbouwactiviteit maar enkel een handel en stalling van paarden. De door beklagden bijgebrachte foto's bewijzen niet dat er sprake is van een paardenfokkerij, ook de toekenning van een productie eenheidsnummer afgeleverd door het ministerie van landbouw, noch de aansluiting bij een sociaal verzekeringsfonds als landbouwer, noch de toekenning van een investeringspremie door het landbouwinvesteringsfonds op zich tonen aan dat beklagden hun landbouwactiviteit het paardenfokken is en niet het stallen en verkopen van paarden.

Het volledig herstel in deze zaak houdt in:
- de afbraak van de wederrechtelijke constructies: paardenstallen (ter verduidelijking nl. de 8 oorspronkelijke container paardenstallen die vervangen werden door de gemetste paardenstallen. Niet de paardenstallen die later nog bijgebouwd

werden zoals vermeld in het PV van 24.06.97) en de paddock alsook de opruiming van het gele zand en deze te vervangen door zwarte teelaarde.

De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 100 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Het opleggen van een dwangsom noodzakelijk is om reden dat beklaagden niettegenstaande de weigering tot regularisatie nog steeds nieuwe paardenstallen bijbouwen zonder vergunning.

3. burgerlijke partijstelling van

De burgerlijke partij vordert het herstel in de vorige staat conform de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur.

Tussen beklaagden en de burgerlijke partij werd een dading gesloten op 8 februari 2005 waarvan de geldigheid door geen der partijen is betwist. In artikel 5 van deze dading doen partijen wederzijds afstand van de rechtsvorderingen hangende voor de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren. De burgerlijke partij doet afstand van de klacht met betrekking tot de stallen en de paddock, voorwerp van huidige vordering.

Derhalve is de vordering van de burgerlijke partij ongegrond.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Het arrest van 3 mei 2006 verder uitwerkend;

Hervormt het bestreden vonnis wat betreft de herstelmaatregel;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

de afbraak van de wederrechtelijke constructies: paardenstallen (ter verduidelijking nl. de 8 oorspronkelijke container paardenstallen die vervangen werden door de gemetste paardenstallen. Niet de paardenstallen die later nog bijgebouwd werden zoals vermeld in het PV van 24.06.97) en de paddock alsook de opruiming van het gele zand en deze te vervangen door zwarte teelaarde

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot solidaire betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond;

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstellvordering, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op 35,08 euro;

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van zijn stelling in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 12,89 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZES DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier