

Repertoriumnummer 2013/ 9258
Datum van uitspraak 6 november 2013
Rolnummer

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

achtste kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

2013/AR/133

DE STEDENBOUWKUNIDG INSPECTEUR,

Provinciale Afdeling
met burelen te

- appellante,
- vertegenwoordigd door meester advocaat te

tegen de beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren van 31.05.2012, gekend onder het rolnummer AR 11/2086/A;

tegen:

1. _____
geboren te _____ op _____
wonende te _____

2.
met vennootschapszetel te _____
Ingeschreven bij de Krulspuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer _____

- geïntimeerden,
- vertegenwoordigd door meester advocaat te

* * * * *

De antecedenten en de vorderingen

Het voorwerp van de door (zaakvoerder van) en (hierna samen kortweg genoemd) tegen de Stedenbouwkundig Inspecteur van het Vlaams Gewest (hierna kortweg de Inspecteur genoemd) ingestelde vordering en de daaraan ten grondslag liggende felten werden uiteengezet in de bestreden beschikking d.d. 31.05.2012 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren en het hof verwijst daar naar en vult deze felten aan zoals hierna volgt.

De eerste rechter verklaarde het verzet van gedeeltelijk gegrond door de ingevorderde dwangsommen slechts te laten verbeuren vanaf 13.02.2011 (i.p.v. de door de Inspecteur gestelde aanvangsdatum van 15.11.2010) maar oordeelde dat niet bewees dat zij de opgelegde herstelwerken vóór 05.07.2011 had laten uitvoeren zodat uiteindelijk voor de periode 13.02.2011 tot en met 05.07.2011 de dagelijkse dwangsom van 125 EUR voor een totaal bedrag van 143 dagen x 125 EUR = 17.875 EUR (i.p.v. de gevorderde 29.125 EUR) verbeurd verklaard werd.

Verder veroordeelde de beslagrechter de Inspecteur tot betaling van alle kosten van het verzet.

De Inspecteur heeft bij een ter griffie van het hof op 17.01.2013 neergelegd verzoekschrift beperkt hoger beroep ingesteld en besluit tot het verbeurd zijn van de dwangsommen vanaf 13.01.2011 tot 05.07.2011 en vordert de veroordeling van tot betaling van de gedingkosten.

besluit tot de ongegrondheid van het hoofdberoep en vordert bij incidenteel beroep voor recht te zeggen dat de opgelegde herstelwerken volledig uitgevoerd werden uiterlijk op 15.04.2011 en dat slechts dwangsommen verschuldigd zijn voor de periode tussen 15.03.2011 en 15.04.2011, hetzij 3.750 EUR.

Beoordeling

I. De onder verbeurte van een dwangsom aan opgelegde herstelverplichting is het gevolg van een door de correctionele rechtbank te Tongeren in een vonnis d.d. 30.04.2010 aan de strafrechterlijk veroordeelde partijen (ook opgelegde herstelverplichting.

Anders dan de beslagrechter en stellen, is deze veroordeling zelfs zonder betekening en bij gebreke aan hoger beroep binnen de 15 dagen na datum van dit vonnis in kracht van gewijsde getreden.

II. Anders dan de beslagrechter oordeelde, werd in het vonnis van de correctionele rechtbank de dwangsom verbeurd verklaard "*...binnen de zes maanden na betekening van het vonnis*" indien aan de opgelegde veroordeling tot herstel (van het litigieus perceel landbouwgrond te in de oorspronkelijke toestand niet voldaan werd "*...binnen de zes maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden*".

Zonder enige betekening trad voormeld vonnis bij gebreke aan ingesteld hoger beroep (binnen de wettelijke termijn van 15 dagen) in kracht van gewijsde op 16.05.2010 en waren na verloop van de door de dwangsomrechter toegestane respijttermijn bij gebreke aan zulk herstel dwangsommen verschuldigd vanaf 13.01.2011, nu het vonnis tijdens het verstrijken van de toegekende hersteltermijn betekend werd op 13.07.2010.

III. In maart 2011 heeft de advocaat van [redacted] aan de voor de Inspecteur handelende gerechtsdeurwaarder (bevel tot betaling d.d. 18.01.2011) meegedeeld dat uit bijgevoegde foto's zou blijken dat Grondwerken reeds enkele weken voordien het op de landbouwgrond gestort bouwpuin zou verwijderd hebben.

Daarop heeft ambtenaar [redacted] ter plaatse op 23.03.2011 vastgesteld dat de genivelleerde grond "...sterk vervuild is met bouwpuin, plastic en stukken ijzer", hetgeen naar oordeel van het hof correct blijkt op basis van de bij dit proces-verbaal gevoegde foto's, en aan [redacted] op 28.03.2011 meegedeeld dat de bevolen herstelmaatregel nog steeds niet uitgevoerd werd en de opgelegde dwangsom verbeurd bleef. Tevens werd [redacted] In deze brief d.d. 28.03.2011 aangemaand om zo spoedig mogelijk tot volledig herstel over te gaan en daarvan bericht te laten aan de Inspecteur.

IV. Uit de neergelegde stukken blijkt dat slechts nadat op verzoek van de Inspecteur op 14.07.2011 een nieuw bevel tot betaling van beweerd verbeurde dwangsommen aan [redacted] betekend werd, haar advocaat op 26.07.2011 aan de optredende gerechtsdeurwaarder meedeelde dat al "eerder" het opgelegd herstel werd uitgevoerd en daarbij steunde deze advocaat zich op datum van 20.07.2011 door [redacted] meegedeelde foto's van een door opgeschoten gras bedekt stuk (litigieus)landbouwgrond.

V. Op 15.11.2011 heeft de advocaat van [redacted] dan nog bijkomende foto's (nu wel met duidelijk afgesneden gras op het litigieus perceel landbouwgrond) aan de voor de Inspecteur optredende gerechtsdeurwaarder meegedeeld, waarop op 30.11.2011 door de Inspecteur een proces-verbaal van uitvoering van het opgelegd herstel werd opgemaakt.

VI. In deze procedure beroept zich ook nog op twee verklaringen van derden, waaruit blijkt dat het litigieus perceel in april 2011 met gras ingezaaid en in juli en september 2011 gehooid werd.

VII. Uit voormelde feiten volgt niet dat bewijst of zelfs maar aannemelijk maakt dat de in het proces-verbaal van vaststelling d.d. 23.03.2011 gemotiveerd vastgestelde verboden aanwezigheid van bouwpuin vóór 06.07.2011 (einde van de ingevorderde "dwangsomperiode") zou verwijderd geweest zijn, terwijl deze bewijslast nochtans - zoals terecht vastgesteld door de eerste rechter - op haar rust.

Daarom is ook het in ondergeschikte orde aangeboden getuigenverhoor niet ter zake dienend, temeer daar zoals gesteld om haar eigen redenen na de duidelijke inhoud, hoger aangehaald, van de brief d.d. 28.03.2011 van de Inspecteur daarop foutief niet gepast (lees: zodra mogelijk, zoals wettelijk vereist) gereageerd heeft.

VIII. Uit voormelde overwegingen volgt dat de dwangsom van 125 EUR per dag slechts verbeurd is voor de periode van 13.01.2011 tot 05.07.2011, zodat het verzet in die mate gegrond is en daarom worden de kosten van deze verzetprocedure in beide aanleggen ten laste gelaten van de partij die ze gemaakt en/of vastgesteld heeft.

Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15.06.1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het incidenteel beroep ongegrond en het hoofdberoep gegrond als volgt;

Het hof wijzigt de bestreden beschikking d.d. 31.05.2012 en zegt voor recht dat het door ingesteld verzet slecht gedeeltelijk gegrond is en wel in die mate dat de ingevorderde dwangsommen van 125 EUR per dag slechts verschuldigd zijn voor de periode van 13.01.2011 tot 05.07.2011;

Het hof oordeelt dat de kosten van het geding in beide aanleggen ten laste blijven van de partij die ze gemaakt en/of vastgesteld heeft.

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **6 november 2013** door

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier