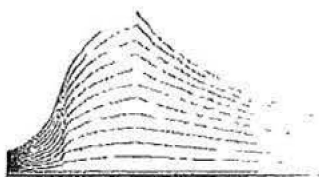


Kopie

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W Reg.



Arrestnummer <i>1 1324 1 2022</i>
Repertoriumnummer <i>2022 4162</i>
Datum van uitspraak 06 oktober 2022
Rolnummer 2016/CO/399
Notitienummer parket-generaal 2016/VJ11/403 Notitienummer eerste aanleg HV.66.RW.100300/13

x Niet aan te bieden aan de ontvanger

*- Herstel vordering
zonder wettelijk*

Hof van beroep

Brussel

Arrest

15e kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

In aanwezigheid van het Openbaar Ministerie de zaak van :

DE WOONINSPECTEUR, handelend in naam van het Vlaamse Gewest, met kantoren te
1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22,

eiser tot herstel,
vertegenwoordigd door meester _____ loco meester |
beiden advocaat te _____ ,

TEGEN :

1) _____ geboren te _____ op _____ overleden te
_____ op _____ bij leven laatst wonende te _____

verweerster,
voor wie verschijnt meester _____ loco meester |
beiden advocaat te _____

2) ...

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van : in het gerechtelijk arrondissement

op het perceel gelegen te _____ gekadastreerd als
_____ eigendom van _____ ingevolge de akte van
aankoop verleden door notaris _____ d.d. 30 juli 2008,
tussen 31 december 2010 en 7 januari 2014,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20&1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele

onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning,
namelijk

1. tussen 31 december 2010 en 7 januari 2014,
de eerste verdachte, 3 appartementen in een meergezinswoning,
2. ...

2. BESTREDEN BESLISSING

Gezien het hoger beroep ingesteld op :

- 7 april 2016 door de Wooninspecteur en dit enkel voor wat betreft de herstelmaatregel tegen

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 52^{ste} kamer van de correctionele rechtbank te Brussel d.d. 9 maart 2016, dat wat betreft de herstellvordering als volgt beslist :

Herstellvordering

Verklaart de herstellvordering van de wooninspecteur, gericht tegen
ontvankelijk en gegrond.

Legt aan het verbod op in het pand, gelegen te
in kadastraal gekend als
appartementen te verhuren of anderszins ter beschikking te
stellen voor bewoning.

Zegt dat het herstel ook kan realiseren door het pand te slopen,
voor zover die sloop niet verboden is door wettelijke, decretale of reglementaire
bepalingen.

Zegt dat dat verbod dient te worden gerespecteerd (respectievelijk: de sloop dient
te worden uitgevoerd), binnen een termijn van acht maanden na betekening van dit
vonnis, op straffe van een dwangsom van € 150,00 per dag waarop het verbod

wordt overtreden (respectievelijk: per dag vertraging in de uitvoering van de sloop), met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 600.000,00.

Zegt dat – voor zover _____ in gebreke blijft na afloop van de genoemde termijn het verbod na te leven (respectievelijk: de sloop uit te voeren) – de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van _____ gemachtigd worden het genoemde verbod af te dwingen of de sloop te realiseren op kosten van _____

Zegt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van _____ de kosten van herhuisvesting van de bewoners van de betrokken appartementen kunnen verhalen op _____

Verklaart deze beslissingen uitvoerbaar bij voorraad.

Beveelt dat huidig vonnis, op kosten van _____ op de kant van de overgeschreven dagvaarding vermeld zal worden op de wijze bepaald in artikel 20ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode en de artikelen 3 en 84 van de Hypotheekwet.

3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Gezien het tussenarrest van deze kamer van 28 november 2016.

Gehoord het verslag van raadsheer _____

Gehoord het openbaar ministerie.

Gehoord de eiser tot herstel in zijn middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester _____

Gehoord de verweerster in haar middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester _____

Gezien de neergelegde conclusies en stukken.

4. BEOORDELING

1. Met zijn arrest van 28 november 2016 heeft het hof het hoger beroep van de Wooninspecteur, dat uitsluitend de beslissing van de eerste rechter over de herstellvordering betreft, ontvankelijk verklaard en, alvorens verder recht te doen, twee prejudiciële vragen gesteld aan het Grondwettelijk Hof.

Het Grondwettelijk Hof heeft de vragen beantwoord bij arrest nr. _____ van 18 januari 2018.

2. De oorspronkelijke beklagde _____ tegen wie de herstellvordering gericht was, is overleden op _____ (zie stuk 35 procedure in hoger beroep).

3. Uit het navolgend proces-verbaal van 21 juni 2022 van de Vlaamse wooninspectie, blijkt dat de kwestieuze woning thans geen ernstige gebreken meer vertoont en dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden (stuk 38 procedure in hoger beroep).

De advocaat van de Wooninspecteur heeft dit bevestigd op de rechtszitting van het hof van 8 september 2022.

Tevens gaf hij aan dat er geen erfgenamen van wijlen _____ in gedinghervatting zullen worden gedagvaard.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gezien de aangehaalde wetsbepalingen in het bestreden vonnis alsook de artikelen:

- 24 en 25 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;

Stelt vast dat de herstellvordering tegen wijlen _____ zonder voorwerp is geworden.

Laat de kosten van de procedure in hoger beroep, begroot op 355,04 euro (waarvan reeds 35 euro betaald), ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus gevonnist door :

raadsheer, d.d. voorzitter,
raadsheer,
raadsheer,

magistraten van de 15^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,

en uitgesproken (conform artikel 782 bis Ger. W.) door de voorzitter, de
in openbare terechtzitting van **6 oktober 2022** waar aanwezig waren :

raadsheer, d.d. voorzitter,
advocaat-generaal,
griffier,