

Nr. \_\_\_\_\_ van het arrest

Nr. *1271* Corr. Folio

Nr. **2003 CV 260** van het parket

Nr. \_\_\_\_\_ van de griffie

## ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, **15<sup>de</sup> kamer**,  
zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

1) \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_

beklaagde,  
bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat aan de balie van \_\_\_\_\_

2) ...

\*\*\*\*\*

### **Beklaagd te :**

De eerste en de tweede, als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 van het Strafwetboek,

Op het goed gelegen \_\_\_\_\_ gekadaastreerd als \_\_\_\_\_  
groot 21 a 26 ca, volgens Gewestplan \_\_\_\_\_ gelegen in natuurgebied,  
eigendom van \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_  
krachtens een akte van aankoop verleden door notaris  
op 1 oktober 197\_\_\_\_\_

A. In overtreding van art. 44-64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar door de art. 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

1. op een niet nader bepaald tijdstip in de loop van 1984, een mobiele chalet te hebben laten plaatsen in cederhout, met de afmetingen 8.00 m x 10.00 m, nokhoogte 4.00 m en min. hoogte 1.20 m, alsook later twee houten tuinhuisjes te hebben laten plaatsen met de afmetingen 2 m x 1.5 m, nokhoogte 1.90 m en min. hoogte 1.20 m,

2. sedert het beëindigen van voornoemde werken, minstens sedert 11 augustus 1999 tot 1 mei 2000, de toestand geschapen door voornoemde werken te hebben in stand gehouden.

3. sedert 1 oktober 1974 tot 1 mei 2000, een aangelegde vijver te hebben in stand gehouden.

**B.** In overtreding van de art. 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning, meer bepaald :  
sedert 1 mei 2000 tot heden, de toestand geschapen door de sub A.1. beschreven werken, alsook een aangelegde vijver te hebben in stand gehouden.

\*\*\*\*\*

Gezien de hogere beroepen ingesteld op:

- 23 juni 2003 door de beklagde en dit tegen alle beschikkingen van het vonnis;

- 25 juni 2003 door het openbaar ministerie tegen beklagde;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 16<sup>de</sup> kamer van de correctionele rechtbank te d.d. 16 juni 2003, dat zegt dat de tenlasteleggingen bewezen voorkomen en bij eenheid van opzet een collectief misdrijf uitmaken zodat slechts één straf dient opgelegd.

Derhalve :

Verklaart de tenlasteleggingen A/1-2-3 en B in hoofde van eerste beklagde bewezen en gelast desbetreffend de gewone-opshorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van drie jaar;

Veroordeelt de eerste beklagde tot de kosten gemaakt door het Openbaar Ministerie bedragende in het geheel de som van 151,24 euro;

Verplicht de beklagde bovendien tot betaling van een bijdrage van tien euro, dit bedrag van tien euro met 40 opdecimen gebracht op vijftig euro;

Legt aan de veroordeelde bovendien een vergoeding op van vijftientig euro;

Veroordeelt eerste beklagde tot een herstelmaatregel, nl. de afbraak van de mobiele chalet en van de twee tuinhuisjes en het herstel van het oorspronkelijk reliëf met goede grond door het dichtten van de vijver, zoals omschreven door de stedenbouwkundige inspecteur in haar vordering dd. 11.08.2000 en dit binnen de drie maanden nadat dit vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen.

Zegt voor recht dat eerste beklagde, bij niet uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel binnen voornoemde tijd in het voordeel van het Vlaams Gewest een dwangsom zal verbeuren van 50 euro per kalenderdag, na betekening van huidig vonnis (art. 1385 bis Ger.W.), met dien verstande dat voormelde termijn ook zonder betekening een aanvang neemt de dag nadat dit vonnis kracht van gewijsde verkrijgt.

Zegt voor recht dat de dwangsom maximaal kan verbeurd worden ten belope van 12.394,68 euro.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van de hierboven bevolen herstelmaatregel kunnen voorzien, indien deze niet wordt uitgevoerd binnen de gestelde termijn.

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven in de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging overeenkomstig art. 160 Decreet 18.05.1999 en wordt ingeschreven in het vergunningsregister overeenkomstig art. 161 van voornoemd decreet.

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van

\*\*\*\*\*

Gehoord het verslag van voorzitter

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging zoals door meester ter zitting ontwikkeld.

Gelet op de conclusies van beklaagde.

De hogere beroepen werden regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

#### **De feiten.**

1. Naar aanleiding van een anonieme klacht stelde de veldwachter op 10 augustus 1999 ter plaatse vast dat op het perceel te  
er kadastraal gekend onder *'een houten chalet met de afmetingen 08.00 m x 10.00 m, nokhoogte 04.00 m en min. hoogte 3.50 m en twee houten tuinhuisjes met de afmetingen 02.00 m x 01.50 m, nokhoogte 01.90 m en min. hoogte 01.20 m, geplaatst werd'* en dat uit nazicht bij de bevoegde gemeentedienst hiervoor geen bouwvergunning werd verleend aan de beklaagde.

De verbalisant stelde er eveneens vast dat er een vijver was en dat uit nazicht bleek dat hiervoor geen bouwvergunning was verleend aan de beklaagde.

2. De beklaagde verklaarde :

- op 10 september 1999 dat hij de mobiele chalet gekocht heeft op 19 juli 1984, dat hij een mondelinge toelating van de burgemeester had gekregen en dat hij sedertdien jaarlijks een gemeentebelasting voor tweede verblijf en voor huisvuilophaling betaalt;
- op 30 november 1999 dat hij het perceel met vijver gekocht heeft op 1 oktober 1974 en dat hij niet wist dat er voor de vijver geen bouwvergunning was verleend; de vorige eigenares verklaarde op 4 oktober 2001 dat zij en haar echtgenoot de vijver hebben gegraven vóór de verkoop ervan en dat zij hiervoor geen bouwvergunning kon voorleggen.

3. Het betrokken perceel is volgens het gewestplan vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 april 1977 gelegen in natuurgebied.

4. Bij brief van 11 augustus 2000 aan de procureur des Konings vordert de gemachtigde ambtenaar het herstel van de plaats in de vorige toestand, meer bepaald de afbraak van alle wederrechtelijk opgerichte constructies (houten chalet en twee tuinhuisjes), het herstellen van het oorspronkelijk maaiveld met goede grond door het dichten van de vijver, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 frank per dag vertraging. De beklaagde werd hiervan terzelfder tijd in kennis gebracht.

5. De beklaagde verklaarde op 29 september 2000 dat hij niet zal aanvangen met de afbraak van de chalet, tuinhuisjes en het dichtens van de vijver vooraleer een rechtbank over de zaak een vonnis heeft geveld.
6. Op 2 augustus 2002 werd de beklaagde en \_\_\_\_\_ gedagvaard voor de correctionele rechtbank te Leuven. Het dagvaardingsexploot werd overgeschreven op het hypotheekkantoor. Beiden werden strafrechtelijk vervolgd voor A.1 het op een niet nader bepaald tijdstip in de loop van 1984 een mobiele chalet te hebben laten plaatsen op voormeld onroerend goed, A.2 de instandhouding ervan sedert de plaatsing, minstens sedert 11 augustus 1999 tot 1 mei 2000, A.3 de instandhouding van de aangelegde vijver van 1 oktober 1974 tot 1 mei 2000, en B. de instandhouding van de chalet en de vijver van 1 mei 2000 "tot heden" (lees: 2 augustus 2002).
7. Op verzoek van de beklaagden werd de zaak op de zitting van 21 oktober 2002 uitgesteld naar 20 januari 2003 en vervolgens naar 19 mei 2003.
8. \_\_\_\_\_ is \_\_\_\_\_ overleden. De strafvordering tegen haar is derhalve vervallen.
9. Bij vonnis van 16 juni 2003 heeft de eerste rechter vastgesteld dat de strafvordering tegen wijlen \_\_\_\_\_ vervallen is en de ten laste van de huidige beklaagde gelegde feiten bewezen verklaard, hem de opschorting van de uitspraak van de veroordeling verleend en het herstel bevolen van de plaats in de vorige toestand binnen drie maanden nadat de uitspraak kracht van gewijsde zal hebben gekregen onder verbeurte van een dwangsom van € 50,00 per dag vertraging met een maximum van € 12.394,68.
10. De beklaagde \_\_\_\_\_ heeft tegen dit vonnis hoger beroep ingesteld op 23 juni 2003 en de procureur des Konings op 25 juni 2003.

#### **Op strafrechtelijk gebied.**

11. Alle strafbare gedragingen, in zoverre bewezen, - bestaande uit enerzijds de oprichting (een ogenblikkelijk misdrijf) en anderzijds de instandhouding (een voortdurend misdrijf) - maken een voortgezet misdrijf uit en dit bestaat zolang de delictuele situatie bestaat; dit is wat de vijver betreft tot en met 7 juli 2004, en wat de chalet en tuinhuisjes betreffen tot en met 14 december 2008.

Rekening houdend met het feit dat het kwestieuze onroerend goed in natuurgebied – zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied - gelegen is, dient inzake geen rekening gehouden te worden met de wijziging van de strafbaarstelling van de instandhouding van de kwestieuze werken.

Rekening houdend met het voorgaande en met feit dat de zaak op 14 april 2008 voor het hof van beroep werd ingeleid, dient vastgesteld te worden dat de strafvordering niet vervallen is door verjaring.

12. De feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3 en B zijn bewezen gebleven na onderzoek van de zaak door het hof en werden overigens niet betwist door de beklaagde.
13. De bewezen verklaarde misdrijven zijn in hoofde van de beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet geweest.
14. De redelijke termijn zoals bepaald in artikel 6, eerste lid E.V.R.M. werd te dezen overschreden alleen al omwille van de termijn die is verstreken tussen het hoger beroep van de beklaagde op 23 juni 2003 gevolgd door het hoger beroep van de procureur des Konings op 25 juni 2003 en de dagvaarding op vraag van de Procureur-Generaal van de beklaagde voor dit hof op 14 april 2008, zonder dat dit vereist was voor een goede en eerlijke rechtsbedeling.  
Het is evenwel mogelijk gebleven de beklaagde een eerlijk proces te garanderen, ongeacht de sedert het plegen van het misdrijf verstreken tijd, onder meer omdat door de termijnoverschrijding geen bewijsmiddelen zijn teverlooren gegaan en de verdediging op geen enkele wijze werd beperkt of bemoeilijkt.

Het komt gepast voor in hoofde van de beklaagde de eenvoudige schuldigverklaring uit te spreken

#### **Wat de herstellvordering betreft.**

Deze is, wat zowel de vijver, de chalet en de twee tuinhuisjes betreft, zonder voorwerp.

Volgens proces-verbaal van vaststelling d.d. 15 december 2008 waren de chalet en de twee tuinhuisjes verwijderd.

Bij beslissing d.d. 8 juli 2004 werd een regularisatievergunning verleend voor de vijver door de Bestendige deputatie.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;**

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald,  
alsook de artikelen :

- 24 van de wet van 15 juni 1935;
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;
- 6 E.V.R.M.;
- 21 VT SV.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk.

Doet het bestreden vonnis teniet en opnieuw rechtsprekend:

**Op strafrechtelijk gebied:**

Veroordeelt de beklaagde bij eenvoudige schuldigverklaring uit hoofde van de tenlasteleggingen sub A, 1 tot en met 3, en B verenigd.

Legt de beklaagde een vergoeding op van 25 euro.

Veroordeelt de beklaagde in de kosten van beide aanleggen, deze van eerste aanleg bepaald op 151,24 euro en deze in graad van beroep op 111,36 euro.

**Nopens de herstellvordering:**

Verklaart deze zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **6 oktober 2009**, waar aanwezig waren :

raadsheer d.d. voorzitter,  
raadsheer,  
plaatsvervangend raadsheer,  
advocaat-generaal,  
griffier.