

10 e Kamer

Nr. 1342/07
VAN HET PARKET

Nr. C/860/08
VAN HET ARREST

6 juni 2008

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Tussenarrest: in voortzetting op
donderdag 6 november 2008 om
14 uur.

not. 66.97.70/02 van het Openbaar Ministerie

en eiser tot herstel, de **Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur**
voor de provincie , met kantoren te

Tegen:

1.Nr. , geboren te : op
aannemer van openbare werken, wonende te
;

2.Nr. met zetel te

beklaagd van:

Te

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

A.de eerste

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe

dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

door op het terrein gelegen te ten kadaster
gekend onder in eigendom toebehorende
aan een grond te hebben
gebruikt voor het bouwen en aanleggen van een betoncentrale,
bestaande uit bedrijfsgebouwen, verhardingen, machines, een drietal
koepelloodsen, edm.,

in de periode gaande van 01.09.1980 tot en met 30.04.1981

B. de eerste

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

door op het terrein gelegen te ten kadaster
gekend onder in eigendom toebehorende
aan een grond te hebben
gebruikt voor het bouwen van bedrijfsgebouwen, verhardingen en een
betoncentrale, namelijk door de hierboven omschreven toestand in
stand gehouden te hebben

in de periode gaande van 01.05.1981 tot en met 24.03.1997

C. de eerste

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in

stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.

Door de instandhouding van de onder A omschreven toestand in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000

D. de eerste en de tweede

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.

Door de instandhouding van de onder A omschreven toestand vanaf 01.05.2000 tot 13.04.2005

E. de eerste in de periode van 26.02.1997 tot 13.04.2005 en de tweede in de periode van 01.08.1999 tot 13.04.2005

Bij inbreuk op artikel 4, §1, strafbaar gesteld door art 39 §1,1° en § 2 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (B.S. 17 september 1985), inwerking getreden op 01 september 1991, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid een milieuvergunningsplichtige inrichting van eerste/tweede klasse te hebben geëxploiteerd namelijk

een breek- en zeefwerf met een (droog)betoncentrale, ingedeeld onder de hiemavolgende rubrieken van de indelingslijst van bijlage I bij het Besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I):

Rubriek 2.2.2.a), 1°: inrichting voor de opslag en mechanische behandeling van inerte afvalstoffen (onbewerkt puin en gebroken en

gezeefd puin), met een opslagcapaciteit van maximaal 1.000 m³ (klasse 2);

Rubriek 30.1.b): inrichting voor het mechanisch behandelen van minerale producten (breek- en zeefinstallatie) met een geïnstalleerde drijfkracht van meer dan 10 kW tot en met 200 kW (klasse 2);

Rubriek 15.1.1°: ruimte om waarin 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens, gestald (kunnen) worden (klasse 3);

Rubriek 30.1.b): inrichting voor het mechanisch behandelen van Minerale producten (betoncentrale) met een geïnstalleerde drijfkracht van meer dan 10 kW tot en met 200 kW (klasse 2);

Rubriek 17.3.3.2°: opslagplaats voor oxyderende, schadelijke, comosieve en irriterende stoffen (cementsilo), met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van meer dan 1.000 kg. tot en met 50.000 kg. (klasse 2);

Rubriek 30.10.1°: inrichtingen voor de opslag of overslag van ertsen en/of minerale producten (opslag van zand, grind en andere minerale producten), met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een oppervlakte van 1 tot en met 10 ha;

Rubriek 17.3.6.2°: opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55° C, maar dat 100° C niet overtreft (opslag van mazout in 2 bovengrondse houders), met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van meer dan 20.000 l tot en met 500.000 l (klasse 2);

Rubriek 17.3.9.3°: brandstofverdeelininstallaties voor motorvoertuigen, zijnde installaties voor het vullen van brandstofftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motor(en) (twee verdeelininstallaties): overige inrichtingen (klasse 1);

Rubriek 17.3.7.1°: Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 100° C (opslag van een aantal vaten voor de opslag van smeeroliën), met uitzondering van deze bedoeld onder 48, met een totaal inhoudsvermogen van 200 l tot en met 50.000 l (klasse 3);

F. de eerste herhaaldelijk in de periode van 26.02.1997 tot 13.04.2005 en de tweede herhaaldelijk in de periode van 01.08.1999 tot 13.04.2005

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 14, 15 tot 32, 37, 54, 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994 (B.S.29.04.1994), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of verwijderd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk door het

exploiteren van een inrichting voor de opslag en de mechanische behandeling van inerte afvalstoffen, zonder over de vereiste vergunningen te beschikken.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk van 7 november 2007, 12^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

1. Verklaart de strafvordering in verband met de tenlastelegging A in hoofde van _____ vervallen door verjaring.

2. Stelt in hoofde van _____ de opheffing van het strafbaar karakter van de misdrijven van instandhouding vast zoals omschreven onder de telastleggingen B, C en D en met het verval van de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen B, C en D tot gevolg.

3. Stelt in hoofde van _____ de opheffing van het strafbaar karakter van het misdrijf van instandhouding vast zoals omschreven onder de tenlastelegging D en met het verval van de strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging D tot gevolg.

4. Verklaart de telastleggingen E en F bewezen in hoofde van _____

Veroordeelt _____ voor de telastleggingen E en F tot een geldboete van € 7.500, - effectief - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij € 41.250,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt _____ tot de helft der dagvaardingskosten begroot voor hem op € 8,15. Laat de overige kosten ten laste van de Staat.

Verwijst _____ tot het betalen van een som van € 28,84 ingevolge artikel 77 K.B. 27.04.2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Verplicht _____ eenmaal een bijdrage van € 25 te verhogen met 45 opdecimen, hetzij € 137,50 te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen.

5. Verklaart de telastleggingen E en F bewezen in hoofde van nv Devaere _____

Veroordeelt _____ voor de telastleggingen E en F tot een geldboete van € 7.000, - effectief - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij € 38.500,

Veroordeelt tot de helft der dagvaardingskosten begroot voor haar op € 8,15. Laat de overige kosten ten laste van de Staat.

Verwijst tot het betalen van een som van € 28,84 ingevolge artikel 77 K.B. 27.04.2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Verplicht eenmaal een bijdrage van € 25 te verhogen met 45 opdecimen, hetzij € 137,50 te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen.

6. Wat de herstellvordering betreft

Verklaart zich onbevoegd om uitspraak te doen omtrent de herstellvordering, gebaseerd op de telastleggingen A, B, C en D gelet op het feit dat de strafvordering in verband met voormelde telastleggingen reeds was vervallen bij de aanhangigmaking ervan voor de rechtbank.

7. Zegt dat er geen aanleiding bestaat om over te gaan tot toepassing van artikel 39 § 2 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 14/11/2007 door de G.S.I. tegen beide beklaagden.
- 15/11/2007 door het openbaar ministerie tegen beide beklaagden.
- 16/11/2007 door de eerste beklaagde.
- 16/11/2007 door de tweede beklaagde.

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 15 mei 2008 in het Nederlands:

De eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging bij monde van meester advocaat aan de balie te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van substituut-procureur-generaal,

meester advocaat aan de balie te lasthebber ad hoc van tweede beklaagde. in zijn middelen van verdediging bij monde van meester advocaat aan de balie te

eiser tot herstel in zijn eisen bij monde van meester voor meester beiden advocaat aan de balie te

1. De beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

2. Ten onrechte roepen de beklagden de onontvankelijkheid in van de strafvordering, klaarblijkelijk slechts voor zover zij betrekking heeft op de telastleggingen A, B, C en D (stedenbouwmisdrijven) omdat de dagvaarding van 24 augustus 2005 slechts werd overgeschreven op het hypotheekkantoor op 27 maart 2007, nadat de zaak voor de eerste rechter werd ingeleid (art.160, lid 1 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna genoemd DORO).

Door de overschrijving van de dagvaarding is de door art. 160, 1° lid DORO beoogde openbaarmaking ten behoeve van derden van de strafvordering met betrekking tot het in de dagvaarding bedoelde onroerend goed geschied; eenmaal deze overschrijving heeft plaatsgehad is er geen reden meer om de strafvordering onontvankelijk te verklaren.

3. De te last gelegde feiten maken voor zover bewezen nog steeds een misdrijf uit. Hierover bestaat alleen betwisting met betrekking tot de telastleggingen B, C en D.

Onder meer het in stand houden van zonder de vereiste vergunning uitgevoerde werken maakt thans een inbreuk uit op art. 99 § 1.1° DORO, strafbaar gesteld door de art.146 eerste lid 1° en 3°, derde en vierde lid, 147 en 149 DORO.

Evenwel is het zo dat het artikel 146, 3° lid DORO, zoals gewijzigd door artikel 7 van het *Decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft* van 4 juni 2003, in de mate dat dit niet vernietigd werd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr van 19 januari 2005, bepaalt dat het misdrijf van in stand houden van inbreuken bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° nog slechts strafbaar is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Ingevolge art.2 lid 2 SW. dient van deze mildere strafwet ter zake toepassing te worden gemaakt.

Het onder B, C en D te last gelegde misdrijf van in stand houden is, anders dan de eerste rechter aannam, nog strafbaar. De handelingen en werken zijn immers volgens het gewestplan (kb 17 december 1979) gelegen in agrarisch gebied met archeologische waarde, dit is een agrarisch gebied met bijzondere waarde, ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van art.146, 4°lid DORO.

Zoals in de herstellvordering is vermeld, zijn de agrarische gebieden met archeologische waarde op de kaarten welke de bestemmingsgebieden omschrijven aangeduid met de grondkleur voor agrarisch gebied met overdruk van zwarte verticale arcering en hebben zij de bestemming van archeologische site. Binnen die gebieden mag een stedenbouwkundige vergunning voor werken en handelingen bedoeld in art. 44 § 1, 1 en 2 van de Stedenbouwwet slechts worden afgeleverd nadat de Nationale Dienst voor Opgravingen, na archeologisch onderzoek ter plaatse zijn met redenen omkleed advies heeft doen kennen, waarbij het niet mededelen van het gevraagde advies onder bepaalde voorwaarden als gunstig advies geldt. Op grond van de

duidelijke tekst van het decreet dient agrarisch gebied met archeologische waarde, dit is een speciaal of bijzonder, van (louter) agrarisch gebied te onderscheiden gebied, als agrarisch gebied met bijzondere waarde te worden beschouwd. Geen van de argumenten aangehaald door de beklagden staat aan deze vaststelling in de weg. De bestemming in het gewestplan aan het goed gegeven dient hierbij in acht te worden genomen en het staat in het kader van deze betwisting niet aan het hof te onderzoeken of het goed inderdaad (nog) archeologische waarde heeft.

4.1. Het hof dient aan de feitelijke gedragingen die aan de telastleggingen in de dagvaarding ten grondslag liggen de juiste kwalificatie te geven.

4.2. Zo blijkt dat de kwalificatie van het feit dat aan de telastlegging E ten grondslag ligt dient te worden verbeterd als volgt:

"E. de eerste in de periode van 26.02.1997 tot 13.04.2005 en de tweede in de periode van 02.07.1999 tot 13.04.2005

Bij inbreuk op artikel 4, §1, strafbaar gesteld door art 39 §1, 1° en § 2 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (B.S. 17 september 1985), inwerking getreden op 01 september 1991, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid een milieuvergunningsplichtige inrichting van de eerste klasse te hebben geëxploiteerd namelijk een breek- en zeefwerk met een (droog)betoncentrale, bestaande uit de volgende inrichtingen ingedeeld onder de hiernavolgende rubrieken van de indelingslijst van bijlage I bij het Besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I):

Rubriek 2.2.2.a), 1°: inrichting voor de opslag en mechanische behandeling van inerte afvalstoffen (onbewerkt puin en gebroken en gezeefd puin), met een opslagcapaciteit van maximaal 1.000 m3 (klasse 2);

Rubriek 30.1.b): inrichting voor het mechanisch behandelen van minerale producten (breek- en zeefinstallatie) met een geïnstalleerde drijfkracht van meer dan 10 kW tot en met 200 kW (klasse 2);

Rubriek 15.1.1°: ruimte waarin 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens, gestald (kunnen) worden (klasse 3);

Rubriek 17.3.3.2°: opslagplaats voor oxiderende, schadelijke, corrosieve en irriterende stoffen (cementsilo), met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van meer dan 1.000 kg. tot en met 50.000 kg (klasse 2);

Rubriek 30.10.1°: inrichtingen voor de opslag of overslag van ertsen en/of minerale producten (opslag van zand, grind en andere minerale producten), met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een oppervlakte van 1 tot en met 10 ha (klasse 2);

Rubriek 17.3.6.2°: opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55° C, maar dat 100° C niet overtreft (opslag van mazout in 2 bovengrondse houders), met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van meer dan 20.000 l tot en met 500.000 l (klasse 2);

Rubriek 17.3.9.3°: brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen, zijnde installaties voor het vullen van brandstoftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motor(en) (twee verdeelinstallaties): overige inrichtingen (klasse 1);

Rubriek 17.3.7.1°: Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 100° C (opslag van een aantal vaten voor de opslag van smeeroliën), met uitzondering van deze bedoeld onder 48, met een totaal inhoudsvermogen van 200 l tot en met 50.000 l (klasse 3)".

De beklagden kregen van de verbetering kennis door de vordering van het openbaar ministerie op de terechtzitting van het hof. Zij hebben zich hierop verdedigd.

De aldus verbeterde telastlegging heeft betrekking op hetzelfde feit als datgene dat er in de oorspronkelijke dagvaarding aan ten grondslag ligt. Telkens verder sprake is van de telastlegging E betreft het deze telastlegging zoals hier onder 4.2. verbeterd.

4.3. Uit het dossier blijkt verder dat het feit dat aan de telastlegging F ten grondslag ligt is begrepen in het feit dat aan de telastlegging E ten grondslag ligt, meer bepaald het onvergund exploiteren van de inrichting voor de opslag en mechanische behandeling van inerte afvalstoffen (onbewerkt puin en gebroken en gezeefd puin), met een opslagcapaciteit van maximaal 1.000 m³ (Rubriek 2.2.2.a) 1°). Het feit dient te worden gekwalificeerd zoals het in de telastlegging E werd gekwalificeerd.

4.4. Het hof wenst bijkomende gegevens om de feitelijke gedraging die aan de telastlegging A ten grondslag ligt eventueel te verbeteren. Zo lijkt de telastlegging betrekking te hebben op een betoncentrale "bestaande uit" bedrijfsgebouwen, verhardingen, machines, een drietal koepelloods en "edm" (sic), terwijl volgens de gegevens van het dossier de betoncentrale klaarblijkelijk van voormelde constructies te onderscheiden is. Verder lijkt het begrip "machines" al te ruim en onprecies om te kunnen uitmaken of het al dan niet gaat om vergunningsplichtige vaste inrichtingen. Ook de omschrijving "een drietal koepelloods" lijkt niet toereikend vermits blijkens het dossier voor één koepelloods een tijdelijke vergunning werd afgeleverd. De verwijzing naar e.d.m. laat niet toe uit te maken welke vaste inrichtingen nog zouden zijn bedoeld.

Alleen al om, desgevallend, de herstellvordering en de vordering tot verbeurte van een dwangsom te beoordelen, is een precieze omschrijving nodig van wat beweerdelijk in strijd met de wet zou zijn opgericht en in stand gehouden.

Het openbaar ministerie wordt uitgenodigd hierover toelichting te verstrekken.

**OP DEZE GRONDEN,
Het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935,

verklaart de beroepen ontvankelijk en vooraleer er ten gronde uitspraak over te doen:

nodigt het openbaar ministerie uit een meer precieze opgave te doen van de constructies waarop de telastlegging A, en meteen ook de telastleggingen B, C en D, betrekking hebben, zo mogelijk met aanduiding ervan op een plan,

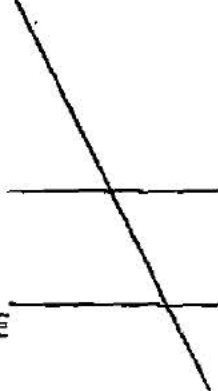
zendt de zaak voor verdere behandeling naar de terechtzitting van donderdag 6 november 2008 te 14 u,

reserveert de beslissing nopens de kosten.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€



Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit kamervoorzitter als voorzitter, en de
raadsheren, en in openbare terechtzitting
van 6 juni 2008 uitgesproken door voorzitter in aanwezigheid
van substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier