

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/1764
van het repertorium

Nr.

Urbanisatie

Niet ondertekend afschrift afgeleverd aan *INSPECTIE RWO BRUSSEL*
uitsluitend voor bestuurlijke inlichting -
enkel voor behoeften van inwendige aard.

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen:

1.

geboren te
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
beiden advocaat bij de balie van

2.

geboren te
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
beiden advocaat bij de balie van

arrest overgeschreven
op hypotheekkantoor
op 10/6/01

3.

geboren te
wonende te

beklaagde

aanwezig

4.

te

burgerlijk aansprakelijke partij

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
beiden advocaat bij de balie van

5.

te

burgerlijk aansprakelijke partij

vertegenwoordigd door Mr. advocaat bij
de balie van loco Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, - zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen,

de 2°: als architect

de 3°: als aannemer, als uitvoerder

de 1°: als huurder (die tot de werken opdracht heeft gegeven),

op het onroerende goed gelegen te

gekadastreerd als

met een (globale) oppervlakte van 7.435 m²

eigendom van
de hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven,
de 1°, 2°, 3° en 4°,

A. tussen 04/10/1993 en 21/12/1993 te hebben
uitgevoerd,

de 1°,

B. van dan af tot 22.10.96 te hebben
instandgehouden, nl. uitbreiding van het
restaurant met een constructie van 5,5m x 5m x 3m.

De 2° en 3°, personen zijnde die wegens hun beroep
of activiteit onroerende goederen
kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten,
verkopen of in huur geven, bouwen of vaste of
verplaatsbare inrichtingen opstellen;

De 4° en 5° gedagvaard om zich respectievelijk met
de 2° en 3° burgerlijk verantwoordelijk te horen
verklaren voor de veroordelingen, tot de kosten,
hoofdens de tenlasteleggingen ingevolge de
artikelen 162 en 194 van het Wetboek van
Strafvordering, die zullen uitgesproken worden ten
laste van respectievelijk de 2° en 3° beklaagde,
haar/zijn bestuurder, beheerder, orgaan,
aangestelde of lasthebber die het misdrijf begaan
heeft in de uitoefening van het ambt waarmee hij
belast was.

Gezien het bewijs van overschrijving van de
dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der
Hypotheek 'kantoor te d.d. 2.1.1998

het onroerend goed toebehorend aan

te

(volgens titel

te

) krachtens akte van

aankoop ontvangen op 31.7.74 door

, notaris

te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 22 juni 1998 door beklaagde tegen al de beschikkingen wat betreft de strafmaat
- op 23 juni 1998 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied tegen alle beklaagden en burgerrechtelijk aansprakelijke partijen
- op 23 juni 1998 door beklaagde en de burgerrechtelijk aansprakelijke partij tegen al de beschikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 8 juni 1998 door de correctionele
rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als
volgt heeft beslist:

VEROORDEELT

eerste beklagde hoofdens de vermengde feiten A.
en B.:

tot een geldboete van TWEEDUIZEND FRANK

tweede en derde beklaagde hoofdens feit A., ieder:
tot een geldboete van TWEEHUIZEND FRANK

Verplicht elke veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van 10,- frank en 1°, 2° en 3° beklagde, ieder tot 1/3 van de kosten van het geding belopende op 2.955,- frank;

Verplicht elke veroordeelde tot betaling van een
vergoeding van 1.000,- frank.

Verklaart vierde gedaagde burgerrechtelijk aansprakelijk tegenover tweede beklaagde en vijfde gedaagde als massa der falings burgerrechtelijk aansprakelijk tegenover derde beklaagde, voor de veroordeling tot de kosten respectievelijk uitgesproken lastens tweede en derde beklaagde, hun respectievelijke aangestelde;

Zegt dat de geldboeten van 2.000 frank in hoofde van tweede en derde beklaagde, vermeerderd worden met 990 decimes per frank zodat deze geldboeten elk 200.000 frank bedragen, de geldboete van 2.000 frank in hoofde van eerste beklaagde, en de bijdragen van 10 frank vermeerderd worden met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete in hoofde van eerste beklaagde 400.000 frank, en die bijdragen elk 2.000,- frank bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op twee maanden voor elke geldboete van 2.000 frank,

en op een maand voor de geldboete van 100. frank,
zijnde het gedeelte der geldboete van 2.000 frank
in hoofde van eerste beklaagde, dat effectief
wordt gesteld,
en op één maand voor elke geldboete van 500 frank,
zijnde het gedeelte der geldboeten van 2.000
frank, dat effectief wordt gesteld in hoofde van
tweede en derde veroordeelde;

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete
uitgesproken ten laste van eerste, tweede en derde
veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn
van DRIE jaar vanaf heden, doch uitgezonderd wat
een geldboete van HONDERD FRANK betreft in hoofde
van eerste veroordeelde, en VIJFHONDERD FRANK in
hoofde van tweede en derde veroordeelde betreft.

* * *

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste beklaagde in
zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr.
, advocaat loco mr. , advocaat
bij de balie van ;

Gehoord de derde beklaagde in
zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door
hemzelf;

Gehoord de tweede beklaagde en de
burgerlijk aansprakelijke partij
in hun middelen van
verdediging, ontwikkeld door mr.
advocaat loco mr. , advocaat bij de
balie van n;

Gehoord de burgerlijk aansprakelijke partij
in haar middelen van verdediging,
ontwikkeld door mr. , advocaat loco mr.
, advocaat bij de balie van.

Overwegende dat de hogere beroepen van de
beklaagden, de burgerlijk aansprakelijke partijen
en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en
termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging dienen geactualiseerd te worden aan het decreet van 18 mei 1999;

Dat bijgevolg de tenlastelegging dient gepreciseerd te worden door aanvulling met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering door voormelde precisering niet gewijzigd worden en dat beklaagden daarvan in kennis werden gesteld doordat deze precisering aan het dossier gevoegd werd op 8 februari 2005 en waarvan de beklaagden in kennis gesteld werden bij de dagstelling hen betekend op 14, 21, 23 en 25 februari 2005 voor de terechtzitting van dit Hof van beroep van 9 maart 2005 en zij zich daarop hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat de feiten van de tenlasteleggingen, zo bewezen, omschreven in hoofde van de beklaagden de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaringstermijn begint te lopen vanaf de datum van het laatste strafbare feit te weten vanaf 22 oktober 1996;

Dat de feiten onderling niet gescheiden zijn door een langere termijn dan de verjaringstermijn;

Overwegende dat de verjaringstermijn van de strafvordering nog niet was ingetreden op 31 december 1993, datum van de inwerkingtreding van de wet van 24 december 1993 die de verjaringstermijn van de strafvordering voor wanbedrijven van drie op vijf jaar heeft gebracht;

Overwegende dat de onmiddellijke toepassing van deze wet met betrekking tot de rechtspleging tot gevolg heeft dat de vanaf voormelde datum in hoofde van de beklaagden lopende vijfjarige verjaringstermijn van de strafvordering weliswaar

op nuttige en rechtsgeldige wijze gestuit werd door de overmaking van het dossier van de rechtspleging bij kantschrift van de Procureur des Konings te Antwerpen d.d. 30 juni 1998 aan de hoofdgriffier van het Hof van Beroep te Antwerpen doch dat sedertdien geen nuttige stuiting meer plaatsvond derwijze dat in tussentijd de verjaring van de strafvordering is ingetreden;

Overwegende met betrekking tot de herstellvordering dat dient vastgesteld dat de nodige werken uitgevoerd werden derwijze dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878
- 1384 burgerlijk wetboek

Ontvangt de hogere beroepen;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals voormeld (pagina 6);

Stelt vast dat de feiten van de tenlasteleggingen, zo bewezen, omschreven in hoofde van de beklaagden de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet en dat de verjaring van de strafvordering is ingetreden;

Stelt verder vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
 terechtzitting van de
 TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
 op
 ZES APRIL TWEEDUIZEND EN VIJF

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig
 arrest, waarover , Voorzitter, en
 Raadsheer, mede beraadslaagd hebben
 overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk
 Wetboek, worden deze magistraten wettig verhinderd
 zijnde vervangen door 3,
 Raadsheren, daartoe aangewezen overeenkomstig
 artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek, bij
 bevelschrift van de Eerste Voorzitter van het Hof
 van beroep alhier, in datum van heden,