

724

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/1765
van het repertorium

Nr. 851 P 98
van het parket-generaal

Urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen:

1/
fabrieksarbeider,
geboren te op
wonende te

beklaagde

aanwezig

2/
fabrieksarbeider,
geboren te op
wonende te

beklaagde

afwezig

Beklaagd van:

te , vastgesteld op 24 januari 1995:

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde eigendom van:

1/ , fabrieksarbeider, geboren te op , wonende te

2/ , fabrieksarbeider, geboren te op 17 november 1952, wonende te

Een grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van een vaste inrichting te weten: een tuinhuis te hebben gebouwd

niet-conform de voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen d.d. 23 september 1993.

En vanaf 24 januari 1995 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren conform de vergunning d.d. 23 september 1993 en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 3.000,- Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 08.04.1998, en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 2.889 frank. De Bewaarder (get.)

het onroerend goed toebehorend aan _____ en
 krachtens akte van aankoop d.d.
 31.01.78, ontvangen op 03.02.78, door _____,
 notaris te _____

* * *

Gelet op de hogere baroepen ingesteld
 - op 16 juni 1998 door beklagden tegen al de
 schikkingen ten dezese laste
 - op 24 juni 1998 door het Openbaar Ministerie
 tegen alle schikkingen uitgezonderd deze
 betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
 rechter op 9 juni 1998 door de correctionele
 rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als
 volgt heeft beslist:

Stelt vast dat de ten laste van beklagde gelegde
 feiten van het oprichten en van het instandhouden
 van het wederrechtelijk opgericht bouwwerk dienen
 te worden gepreciseerd als volgt: vanaf 24.01.1995
 minstens tot de datum der dagvaarding zijnde:
 04.04.1998.

Verklaart beide beklagden plichtig aan de ten
 laste gelegde feiten zoals in de dagvaarding
 omschreven.

Veroordeelt beide beklagden elk tot een
 hoofdgevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN en tot een
 geldboete van TWEEHONDERD FRANK, gebracht op
 VEERTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990
 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van
 ACHTTIEN DAGEN.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis
 lastens beide veroordeelden wordt uitgesteld
 gedurende DRIE JAAR voor de hoofdgevangenisstraf.

Verplicht beide beklagden ieder tot betaling van
 EEN bijdrage van TIEN frank, TELKENS gebracht op
 TWEEDUIZEND frank, door verhoging met 1.990
 decimen.

Beveelt daarenboven dat aanpassingswerken worden
 uitgevoerd conform de vergunde plannen; dit
 impliceert het dichten van twee vensters in de
 achtergevel, afbraak van de muur met deur en poort
 tot tegen de perceelgrens aan de linkerzijgevel
 evenals het wisselen van de deur en de venster.

Deze aanpassingswerken dienen te gebeuren binnen de drie maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden onder verbeurte van een dwangsom van 3.000,-fr. per dag, bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Verwijst beide beklaagden tevens tot de helft van de kosten der publieke vordering, deze begroot op de som van 3.930 frank.

Legt aan beide veroordeelden tevens een vergoeding op van 1.000 frank.

* * *

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf;

Overwegende dat de tweede beklaagde, alhoewel regelmatig gedagvaard zijnde, niet in persoon of bij advocaat is verschenen op de terechtzitting van 9 maart 2005 en dat de zaak te haren opzichte bij verstek behandeld werd;

Overwegende dat de hogere beroepen van de beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging dienen geactualiseerd te worden aan het decreet van 18 mei 1999;

Dat bijgevolg de tenlastelegging dient gepreciseerd te worden door aanvulling met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart

2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering door voormelde precisering niet gewijzigd worden en dat beklaagden daarvan in kennis werden gesteld doordat deze precisering aan het dossier gevoegd werd op 8 februari 2005 en waarvan de beklaagden in kennis gesteld werden bij de dagstelling hen betekend op 19 februari 2005 voor de terechtzitting van dit Hof van beroep van 9 maart 2005 en zij zich daarop hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging dienen gepreciseerd in de tijd wat betreft de wederrechtelijke oprichting met name als zijnde: "tussen 1 maart 1993 en 25 januari 1995";

Dat alsdan en gelet op de aanvulling door de eerste rechter de wederrechtelijke instandhouding zich in de tijd situeert als zijnde: vanaf 24 januari 1995 tot 4 april 1998 (datum bevel tot dagvaarding);

Dat het Hof vaststelt dat partijen zich hierop hebben kunnen verdedigen en dat de feiten zelf die het voorwerp van het onderzoek uitgemaakt hebben, door deze preciseringen niet werden gewijzigd;

Overwegende dat de feiten van de tenlasteleggingen, zo bewezen, omschreven in hoofde van de beklaagden de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaringstermijn begint te lopen vanaf de datum van het laatste strafbare feit te weten vanaf 4 april 1998;

Dat de feiten onderling niet gescheiden zijn door een langere termijn dan de verjaringstermijn;

Overwegende dat de verjaringstermijn van de strafvordering nog niet was ingetreden op 31 december 1993, datum van de inwerkingtreding van de wet van 24 december 1993 die de verjaringstermijn van de strafvordering voor wanbedrijven van drie op vijf jaar heeft gebracht;

Overwegende dat de onmiddellijke toepassing van deze wet met betrekking tot de rechtspleging tot gevolg heeft dat de vanaf voormelde datum in hoofde van de beklaagden lopende vijfjarige verjaringstermijn van de strafvordering weliswaar op nuttige en rechtsgeldige wijze gestuit werd

door de overmaking van het dossier van de rechtspleging bij kantschrift van de Procureur des Konings te Hasselt d.d. 25 juni 1998 aan de hoofdgriffier van het Hof van Beroep te Antwerpen doch dat sedertdien geen nuttige stuiting meer plaatsvond derwijze dat in tussentijd de verjaring van de strafvordering is ingetreden;

Overwegende met betrekking tot de herstellvordering dat dient vastgesteld dat de nodige aanpassingen uitgevoerd werden derwijze dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende bij verstek ten aanzien van de
beklaagde en voor het overige op
tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Ontvangt de hogere beroepen;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals voormeld (pagina's 4-5);

Stelt vast dat de feiten van de tenlasteleggingen, zo bewezen, omschreven in hoofde van de beklaagden de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet en dat de verjaring van de strafvordering is ingetreden;

Stelt verder vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
ZES APRIL TWEEDUIZEND EN VIJF

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover , Voorzitter, en M.
. , Raadsheer, mede beraadslaagd hebben
overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk
Wetboek, worden deze magistraten wettig verhinderd
zijnde vervangen door en
Raadsheren, daartoe aangewezen overeenkomstig
artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek, bij
bevelschrift van de Eerste Voorzitter van het Hof
van beroep alhier, in datum van heden;