

Arrestnummer: G/ 421 /2013
Repertoriumnummer: 2013/1063
Datum van uitspraak: 06 maart 2013
Rolnummer:
Notitienummer parket-generaal: 2012/PGA/4713 2012/VJ11/1167

Urbanisatie

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren:

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

geboren te od:
wonende te

beklaagde

aanwezig

1. Ten laste gelegde feiten

Te van tenminste 26 april 2011 tot tenminste 20 december 2011

A.

Op het perceel gelegen te
gekadastreerd als
met een (globale) oppervlakte van /a en buca,

eigendom van en Ingevolge
akte verleden door notaris te d.d. 10 januari 2005,

Bij Inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke
Ordening zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hierna
vermelde handelingen te hebben uitgevoerd:

Meer bepaald vergunningsplichtige handelingen zoals bepaald bij artikel
4.2.1.5°b (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een
grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens),
namelijk het gebruiken van de grond voor parkeren van allerlei
voertuigen.

B.

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te
hebben gepleegd op:

Artikel 4 §2 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende
milieuvergunning en op artikel 2 §1 van het Besluit van de Vlaamse

Regering van 06 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlaam I).

Door een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of veranderd, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan,

Meer bepaald een inrichting ingedeeld onder de hiernavolgende rubriek van Bijlage 1 bij Vlaam I:

Rubriek 9.9.1^o (klasse 3): "inrichtingen waarin honden worden gehouden, inrichtingen voor het africhten van honden, hondenkeërels, e.d. 5 tot en met 10 volwassen dieren".

Namelijk door het houden van 10 volwassen honden.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1 §1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van
Ref
Kosten: 89,39 euro
Hypotheekbewaarder (get)

op 4 juli 2012.

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 8 oktober 2012 door de beklagde opzichtens alle beschikkingen hem betreffende
- op 8 oktober 2012 door het Openbaar Ministerie wat betreft de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 2 oktober 2012 door de correctionele rechtbank van Turnhout, kamer 14, waarbij beslist werd:

Verklaart de aan beklagde ten laste gelegde feiten A en B bewezen.

Veroordeelt beklagde _____ wegens het hem ten laste gelegde feit A tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 opdeclemen en gebracht wordt op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERDVLIJFTIG EURO.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van drie maanden.

Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van drie jaar voor een gedeelte van 350,00 €, verhoogd met 45 opdecimen en komende op 1.925,00 €, vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van twee maanden.

Veroordeelt beklagde _____ wegens het hem ten laste gelegde feit B tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 opdecimen en gebracht wordt op DUIZEND HONDERD EURO.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van één maand.

Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van drie jaar voor een gedeelte van 100,00 €, verhoogd met 45 opdecimen en komende op 550,00 €, vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van één maand.

Verwijst beklagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 159,35 EURO.

Verwijst beklagde tweemaal tot betaling van een vergoeding van 32,27 EURO.

Verwijst beklagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke geweldsdaeden en aan de occasionele redders, tot betaling van een bedrag van VIFENTWINTIG EURO verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 6 februari 2013.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de heer voorzitter in zijn verslag
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf.

De neergelegde stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

4.2. Motivering ten gronde

4.2.1. Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals hiervoor omschreven bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagde in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen.

2. Beklaagde heeft ondertussen melding gedaan voor een inrichting klasse 3 en heeft grotendeels zijn tuin vrijgemaakt.

3. De feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A. en B. zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts één straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste.

4. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde,
- zijn strafrechtelijke voorgaanden (waardoor hem geen gunst van opschorting meer kan worden verleend),
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van een gebrek aan respect voor natuur, mens en milieu,
- de preciaire financiële situatie van beklaagde.

Daarom wordt de beklaagde voor de vermengde feiten bestraft met een geldboete van 500 euro te vermeerderen met de opdediemen of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Nu de beklagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, wordt de bestraffing met uitstel verleend, zoals hierna bepaald, om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te zetten de regels betreffende het milieu strikt te respecteren.

Beklaagde moet evenwel beseffen dat wanneer hij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige feiten zou plegen de gunstmaatregel van het uitstel kan worden ingetrokken.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 van het Strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.5°.b), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1.5°.b), 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.41.§§1 en 3, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2, 3, 4, 39 van het decreet van 28 juni 1985
- 2, 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991
- 16.6.1.§1 lid 1 van het decreet van 5 april 1995
- rubriek 9.9.1° van bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000

- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het KB van 12 december 1950

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis in zover

- beklaagde schuldig werd verklaard aan de hem ten laste gelegde feiten sub A. en B.
- beklaagde verplicht werd om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 50 opdedemen en alzo gebracht op HONDERDVJFTIG EURO
- beklaagde veroordeeld werd tot de kosten, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 159,35 euro;

Wijzigt het bestreden vonnis voor het overige;

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten A. en B. tot een geldboete van VJFHONDERD EURO te vermeerderen met 45 opdedemen en alzo gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERDVJFTIG EURO of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENVJFTIG EURO én TWINTIG CENT;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de overige kosten gerezen op de strafvordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal begroot op 90,39 euro.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:

voorzitter

raadsheer

raadsheer

en in openbare terechtzitting van 06 maart 2013

uitgesproken door voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier