



Arrestnummer
C1 183 / 2026
Repertoriumnummer
2026 / 436
Datum van uitspraak
6 februari 2026
Notitienummer griffie
-
-
Notitienummer parket-generaal
2025/PGG/18
2025/VJ11/164

Hypothecaire inschrijving

VRIJSPRAAK

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Not.nr.

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (ON

met zetel te

- beklaagde -

2. nr. , (RRN),

met Belgische nationaliteit,

geboren

wonende te

- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek: door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

A (...)

B (...)

C schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een inrichting de exploitatievoorwaarden niet te hebben nageleefd,

(art. 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 22 lid 1 en 39 Decreet 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning ; art.

43 § 1 Besluit Vlaamse Regering 06 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning)

thans strafbaar onder

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd,

(art. 5.4.9. § 1 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

namelijk door het aantal tijdelijke te plaatsen voor verkochte en rijklare voertuigen van 25, repetitief te overschrijden

te in de periode 1 augustus 2009 tot en met 16 april 2024, herhaaldelijk
door

D gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1. 5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning te hebben verder gezet, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben,

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van materialen, materieel of afval,

meer bepaald door het opslaan van minstens 5 niet rijklare lichte vrachten en een niet rijklare personenauto

Te in de periode 1 maart 2018 tot en met 16 april 2024, minstens op 23 maart
2022
door

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis + perceel met oppervlakte 26a 16ca

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

- voor de helft volle eigenaar van de grond;
- voor de helft volle eigenaar van de grond;

die de eigendomstitel hebben verkregen bij akte d.d. 24/12/2002 bij notaris
 te van
 - (als opstalhouder, voor de geheelheid volle eigenaar
 zonder de grond;
 die de eigendomstitel heeft verkregen bij akte d.d. 30/04/2005 door inbreng in de
 vennootschap bij notaris te

Beiden tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 9 december 2024 op tegenspraak als volgt:

"Op strafgebied

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging C als volgt:

"(...) , in in de periode van 1 augustus 2009 tot en met 23 maart 2022, herhaaldelijk."

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging D als volgt:

"(...) in in de periode van 1 maart 2018 tot en met 23 maart 2022 en minstens op 23 maart 2022."

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen C en D bewezen in hoofde van

Spreekt vrij voor de feiten van tenlasteleggingen A en B.

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 24.000,00 euro (=3.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8),

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen C en D bewezen in hoofde van ;.

Spreekt vrij voor de feiten van tenlasteleggingen A en B.

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 16.000,00 euro (=2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht elk tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt hoofdelijk tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **396,85 euro**.

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vordering van het openbaar ministerie aan is hoofdelijk
het herstel op de percelen gelegen te
kadastraal gekend , door:

- Het staken van het gewoonlijk gebruik van de grond voor de opslag van afgedankte en gebruikte voertuigen en de verwijdering van de op dit ogenblik nog aanwezige afgedankte en gebruikte voertuigen.
- Het naleven van de algemene en bijzondere voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunningen van 5 februari 2007 en 14 juli 2008, onder meer door het staken van het stallen van meer dan 25 verkochte en rijklare voertuigen in de vergunde transitzone.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van het openbaar ministerie.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **3 maanden** vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van
, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn,

ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Wedt-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 18 december 2024 door de beklaagden ;
- 23 december 2024 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 11 september 2025 (inleidingszitting) legde het hof bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 9 januari 2026.

Enkel de beklaagden legden conclusies neer en deden dit tijdig.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 9 januari 2026 in het Nederlands:

- de beklaagden in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester , in eigen naam en voor meester beiden advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van , advocaat-generaal.

2. De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 9 december 2024 werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan. Hetzelfde geldt voor het indienen van de grievenformulieren.

De advocaat van de beklaagden bepaalde nauwkeurige grieven over de procedure (redelijke termijn en toepassing van wetsbepalingen), de schuld aan de telastleggingen C en D en de straf, evenals de opgelegde herstelmaatregelen.

Het openbaar ministerie bepaalde een nauwkeurige grief over de straf.

De hoger beroepen van respectief de beklaagden en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof

vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De vrijspraak voor de telastleggingen A en B door de eerste rechter is definitief en het hof heeft hierover niet te oordelen.

3.1 Het openbaar ministerie gaf in zijn vordering op de rechtszitting van 9 januari 2026 aan dat de telastlegging C “*problematisch*” was. De advocaat-generaal vorderde de vrijspraak voor de telastlegging C.

De telastlegging C slaat op een vermeende schending van de exploitatie- en vergunningsvoorwaarden. De concrete feitelijke gedraging die de beklaagden wordt verweten is het repetitief of herhaaldelijk overschrijden van het aantal (25) tijdelijke plaatsen voor verkochte en rijklare voertuigen. De telastlegging situeert zich in de periode van 1 augustus 2009 tot 16 april 2024 en in deze periode zouden de feiten zich herhaaldelijk hebben voorgedaan.

Bij beslissing van 14 juli 2008 van het college van burgemeester en schepenen van [] werd aan [] vergunning verleend voor de aanvraag, die betrekking had op het tijdelijk plaatsen van rijklare (niet-geaccidenteerde) voertuigen in afwachting van plaatsing in de vergunde loods.

In de vergunning is geen beperking opgelegd voor het aantal tijdelijk te stallen voertuigen. Daarnaast beschikte de beklaagde (de toenmalige []) over een vergunning voor het binnen in de loods stallen van voertuigen.

De vermelding in het proces-verbaal van 19 april 2022 (stuk 28), waarop de telastlegging duidelijk stoelt, dat er meer voertuigen gestald worden dan toegelaten in de vergunning van 5 februari 2007 is weliswaar juist bij enkele lezing van de vergunning van 2007, maar houdt geen rekening met de vermelde vergunning van 2008, die geen beperking van het aantal bepaalt.

De toestand hoort ook niet thuis onder rubriek 15.1 VLAREM II.

Het hof volgt het openbaar ministerie dan ook in zijn vordering en spreekt de beklaagden elk vrij voor de telastlegging C.

3.2 Ook voor de telastlegging D vorderde het openbaar ministerie de vrijspraak.

Deze telastlegging heeft betrekking op het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor het opslaan van allerlei voertuigen, materialen, materieel of afval, zonder of in strijd met een vergunning.

Volgens het openbaar ministerie kan de enkele vaststelling in het dossier niet wijzen op een gewoonlijk gebruik en toont die vaststelling dat ook niet aan.

Het hof volgt het openbaar ministerie ook hierin en spreekt de beklaagden elk vrij voor de telastlegging D.

4. Gelet op de vrijspraak, is er geen grond om de beklaagden tot het herstel te veroordelen. Het openbaar ministerie vorderde dit ook niet langer, gezien de vordering tot vrijspraak.

5. De kosten van de strafvordering blijven te last van de Staat.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:
- 211 en 212 Wetboek van Strafvordering,
- 24 Taalwet Gerechtszaken.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

ontslaat de beklaagden elk zonder kosten van rechtsvervolging voor de telastleggingen C en D en zegt dat zij elk niet tot het herstel gehouden zijn;

laat de kosten van de strafvordering te last van de Staat.

|

Kosten eerste aanleg t.l.v. Staat:

Dagv. bekl.+ hypo. Inschr.: € 360,77

Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis: € 33,00
Afschriften akten HB: € 6,00
Opstelrecht ber. bekl.: € 35,00
Dagv. beklaagden: € 53,79

€ 127,79

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter , raadsheren

en in openbare rechtszitting van **6 februari 2026** uitgesproken door kamervoorzitter , in aanwezigheid van , substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier .