

Kopie  
art. 792 Ger.W.  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

004566

**Uitgifte**

Repertoriumnummer <b>2015 / 1253</b>
Datum van uitspraak <b>06 februari 2015</b>
Rolnummer <b>2014/AR/1248</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

Eindarrest  
- Zonder voorwerp

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

zeventiende bis kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000085356-0001-0007-01-01-1



004567

**HET VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door haar Regering, in de persoon van de Minister-President, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Koolstraat 35 (Agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend erfgoed- De gewestelijk Stedenbouwkundig inspecteur-

appellant,

vertegenwoordigd door Mr. CLAËS Johan, advocaat te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160

tegen het vonnis van de 8 B kamer van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen van 21 maart 2014, aldaar gekend onder het rolnummer 12/6991/A

tegen

De heer \_\_\_\_\_, handelaar, wonende te Malle,

eïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. VRINTS Geert, advocaat te 2390 Malle, Hoge Warande 10A

\*\*\*\*\*

1.

Huidige zaak betreft een wettelijke hypotheek die op 12.07.2012 werd ingeschreven ten voordele van het Vlaams Gewest op diverse onroerende goederen te \_\_\_\_\_ toebehorende aan de heer \_\_\_\_\_, tot waarborging van alle in het kader van de ambtshalve uitvoering van een vonnis van 19.03.1979 te maken kosten (geraamd op 50.000 euro).

2.

De heer \_\_\_\_\_ werd samen met zijn vader veroordeeld bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen dd. 19.03.1979 (uitvoering en instandhouding van bouwwerken). Het herstel van de plaats werd bevolen binnen een termijn van 6 maanden en machtiging werd verleend aan de gemachtigde ambtenaar tot ambtshalve herstel.



004568

3.

Dit vonnis werd betekend op 05.10.2007.

Op 12.07.2012 nam de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een wettelijke hypotheek overeenkomstig art. 6.2.1., 6° lid VCRO. op diverse goederen van de heer met het oog op een waarborg voor 50.000 euro kosten.

4.

Bij dagvaarding van 19.11.2012 vorderde de heer de doorhaling van deze hypotheek ter waarborging van 50.000 euro, onder verbeurte van een dwangsom van 50,00 euro per werkdag vertraging.

5.

De eerste rechter oordeelde dat:

- de vordering ontvankelijk was;
- dat de redelijke termijn niet overschreden was;
- dat de beginselen van behoorlijk bestuur niet geschonden waren;
- ~~dat de herstelmaatregel niet was uitgevoerd;~~
- ~~dat de waarde van de goederen waarop hypotheek werd gelegd evenwel de 50.000,00 euro ruimschoots overschreed, reden waarom handlichting werd gegeven~~  
voor wat betreft het goed gelegen te en

De vordering werd slechts gedeeltelijk gegrond verklaard, nl. bevolen werd de hypotheek die werd ingeschreven op het goed te en te laten doorhalen op straffe van een dwangsom van 100,00 euro per dag.

6.

Op 09.05.2014 legde het Vlaamse Gewest het beroepsverzoekschrift neer.

Door de heer wordt incidenteel beroep aangetekend. Hij vordert opnieuw de volledige doorhaling, desnoods met uitzondering van het goed te (voorheen ).



**Beoordeling:**

7.

Het hoger beroep werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld, en is derhalve toelaatbaar, net zoals het incidenteel beroep.

**Wat het hoger beroep betreft:**

8.

De heer                   haalt aan dat het Vlaamse Gewest geen belang (meer) heeft bij het hoger beroep en wijst op het feit dat het bestreden vonnis vrijwillig werd uitgevoerd (zie de brief van 20.06.2014, waarin gemeld werd dat de wettelijke hypotheek gedeeltelijk werd doorgehaald).

De heer                   houdt voor dat het terzake om een afstand van hoger beroep handelt, aangezien het bestreden vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad werd verklaard en er toch vrijwillig werd uitgevoerd.

Ter terechtzitting van 09.01.2015 heeft het hof ambtshalve gevraagd of het hoger beroep nog een voorwerp heeft, nu het Vlaamse Gewest immers zelf de wettelijke hypotheek heeft doorgehaald, en niet betwist werd dat de doorhaling betrekking had op het onroerend goed dat aangewezen werd in het bestreden vonnis om de hypotheek door te halen.

Partijen werden terzake gehoord.

Gelet op het feit dat het Vlaamse Gewest zelf de wettelijke hypotheek op het onroerend goed dat aangewezen werd in het bestreden vonnis heeft doorgehaald, en gelet op het feit dat deze wettelijke hypotheek niet kan heringeschreven worden via huidig arrest, verklaart het hof het hoger beroep thans zonder voorwerp.

**Wat het incidenteel beroep betreft:**

9.

In de V.C.R.O. worden geen beperkingen opgelegd voor wat de onroerende goederen betreft die het voorwerp kunnen uitmaken van de te nemen wettelijke hypotheek.







004571

percelen – kon aangenomen worden dat de totale waarde van deze onroerende goederen waarschijnlijk veel groter is dan het geraamde bedrag van de kosten van ambtshalve herstel.

Anderzijds toont de heer niet aan dat de waarde van de onroerende goederen waarop thans nog een wettelijke hypotheek rust, onder aftrek van de bedragen van eventuele andere hypotheeken in een hogere rang, nog steeds zodanig hoog is dat de hypothecaire inschrijving niet meer beantwoordt aan het evenredigheids- en proportionaliteitsbeginsel.

Het incidenteel beroep is ongegrond.

**Wat de gedingkosten betreft:**

15.

Gelet op het onderscheidenlijk gelijk van partijen worden de gedingkosten tussen de partijen omgeslagen.

**BESLISSING**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep toelaatbaar maar zonder voorwerp en het incidenteel beroep toelaatbaar maar ongegrond;

Het hof zegt voor recht dat de kosten van het geding omgeslagen worden tussen het Vlaams Gewest en de heer bij zoverre elk van hen gehouden is tot betaling van de door henzelf blootgestelde kosten;

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 06 februari 2015 door

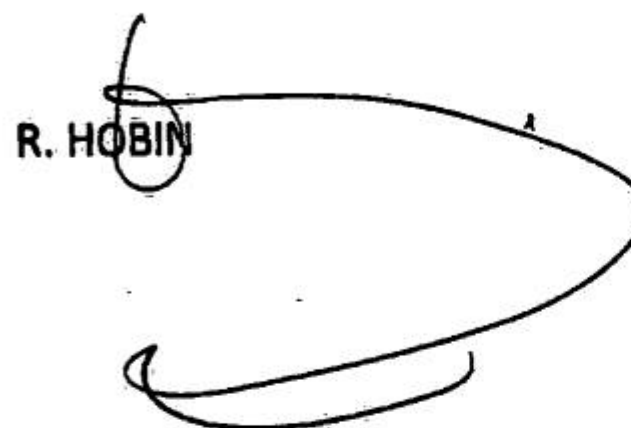


004572

R. HOBIN  
F. HSINI

Alleenzettelend Raadsheer  
Griffier

  
F. HSINI

  
R. HOBIN

