


Arrestnummer C 1 1776 / 2014
Repertoriumnummer 2014/4370
Datum van uitspraak 5 december 2014
Notitienummer griffie 2013/NT/1114
Notitienummer parket-generaal 2013/PGG/3816 2013/VI11/1114

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op 09 DEC. 2014
Niet te registreren Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i. 



Not.nr. DE.66.LE.005638/08

In de zaak van het **Openbaar Ministerie** en van

1. nr. **College van burgemeester en schepenen van de stad I**

eiser tot herstel,

tegen

1. nr. *2011*

geboren te op
hotel- / restaurant- en caféhouder,
wonende te Dendermonde,

2. nr. *2012*

met maatschappelijke zetel te, Dendermonde,
ingeschreven met KBO-nummer

3. nr. *2013*

met maatschappelijke zetel te, Dendermonde,
ingeschreven met KBO-nummer

beklaagden,

verdacht van:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kruijerijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door artikel 66 van het Strafwetboek:

PAGE 01-00000054386-0002-0013-01-01-4



Te Dendermonde,

A. De eerste en de tweede

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie, namelijk een zonneluifel/zonnetent m.b.t. de herberg

1. op niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 11 juli 2008 tot en met 14 juli 2008
2. op 8 juni 2010

B. De eerste en de tweede

Op niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 8 juni 2010 tot en met 30 juni 2010:

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, namelijk niettegenstaande het bevel tot staking van 8 juni 2010 de zonneluifel van de herberg 'Barbuda' toch verder te hebben heropgebouwd / laten heropbouwen.

C. De derde

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hiernavermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, namelijk de onder de tenlastelegging A vermelde zonneluifel / zonnetent

1. op niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 11 juli 2008 tot en met 14 juli 2008
2. op 8 juni 2010

PAGE 01-00000054386-0003-0013-01-01-4



De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999.

op het (de) perceel (percelen) aldaar gelegen gekadastreerd als
 met een (globale) oppervlakte van 1 a 55 ca
 eigendom van
 ingevolge akte van aankoop verleden door notaris met kantoor te van

* * * *

1.1. De rechtbank van eerste te Dendermonde, 13^{de} kamer, besliste bij vonnis van 23 september 2013 op tegenspraak als volgt:

"1.

Verklaart de eerste beklaagde schuldig aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.1, A.2 en B.

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek.

Veroordeelt de eerste beklaagde voor deze feiten samen tot een geldboete van vijfhonderd euro, verhoogd met 45 deciemmen (x 5,5), aldus 2.750,00 euro bedragend.

Gelast, in hoofde van de eerste beklaagde, voor een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van een gedeelte groot vierhonderd euro van de opgelegde geldboete van vijfhonderd euro, vermeerderd met 45 deciemmen (x 5,5), aldus 2.200,00 euro bedragend.

Zegt dat bij toepassing van artikel 14, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is, dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft gehad.

Zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de eerste beklaagde hierboven uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 90 dagen, waarvan 72 dagen slaan op het gedeelte met uitstel.

2.

PAGE 01-00000054386-0004-0013-01-01-4



Verklaart de tweede beklaagde schuldig aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A.1, A.2 en B.

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek.

Veroordeelt de tweede beklaagde voor deze feiten samen tot een geldboete van duizend euro, verhoogd met 45 deciemmen (x 5,5), aldus 5.500,00 euro bedragend.

Gelast, in hoofde van de tweede beklaagde, voor een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van een gedeelte groot vierhonderd euro van de opgelegde geldboete van duizend euro, vermeerderd met 45 deciemmen (x 5,5), aldus 2.200,00 euro bedragend.

Zegt dat bij toepassing van de artikelen 14, § 1 en 18bis van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is, dat veroordeling tot een geldboete van duizend euro of meer zonder uitstel tot gevolg heeft gehad.

3.

Verklaart de derde beklaagde schuldig aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen C.1 en C.2.

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek.

Veroordeelt de derde beklaagde voor deze feiten samen tot een geldboete van duizend euro, verhoogd met 45 deciemmen (x 5,5), aldus 5.500,00 euro bedragend.

Gelast, in hoofde van de derde beklaagde, voor een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van een gedeelte groot zeshonderd euro van de opgelegde geldboete van duizend euro, vermeerderd met 45 deciemmen (x 5,5), aldus 3.300,00 euro bedragend.

Zegt dat bij toepassing van de artikelen 14, § 1 en 18bis van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is, dat veroordeling tot een geldboete van duizend euro of meer zonder uitstel tot gevolg heeft gehad.

Bijdragen - vergoeding - kosten

Spreekt in hoofde van de eerste, de tweede en de derde beklaagde de verplichting uit om elk een bedrag van 25,00 euro, met 50 deciemmen verhoogd, 150,00 euro bedragend, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers

PAGE 01-00000054386-0005-0013-01-01-4



van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, namelijk éénmaal deze bijdrage.

Legt aan elk der veroordeelden een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 51,20 euro overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012 (B.S., 29 november 2012).

Veroordeelt de eerste, de tweede en de derde beklaagde elk tot 1/3 van de aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen kosten begroot op 188,02 euro.

Herstelvordering

Beveelt de eerste beklaagde , de tweede beklaagde en de derde beklaagde op vordering van het college van burgemeester en schepenen (sic) van de Stad tot het herstel in de oorspronkelijke toestand, met name het integraal verwijderen van de zonneluifel aangebracht aan het onroerend goed gelegen te kadastraal gekend als en dit binnen een termijn van twee maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis.

Beveelt dat voor het geval dat de vermelde herstelmaatregelen niet binnen de voormelde termijn werden uitgevoerd, het college van burgemeester en schepenen van de stad en de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 5.1.46 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009.

Zegt voor recht dat in hoofde van elk der beklaagden, een dwangsom zal worden verbeurd van 100,00 euro per dag vertraging in nakoming van dit bevel.

Wijst het meer- en andersgevorderde af als ongegrond."

1.2. Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 4 oktober 2013 door de tweede beklaagde tegen alle beschikkingen;
- 7 oktober 2013 door de eerste beklaagde tegen alle beschikkingen;
- 7 oktober 2013 door de derde beklaagde tegen alle beschikkingen;
- 8 oktober 2013 door het openbaar ministerie tegen de drie beklaagden.

1.3. Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 28 november 2014 in het Nederlands:

PAGE 01-00000054386-0006-0013-01-01-4



- de eerste beklagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Bruno De Donder, advocaat met kantoor te Zele,
- de tweede beklagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Kris Goeman, advocaat met kantoor te Dendermonde, in zijn hoedanigheid van lasthebber *ad hoc*,
- de derde beklagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Marc Boeykens, advocaat met kantoor te Haaltert, in zijn hoedanigheid van lasthebber *ad hoc*,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Johanna Erard, substituut-procureur-generaal,
- de eiser tot herstel in haar middelen vertegenwoordigd door meester Charlotte Ponchaut, voor meester Peter De Smedt, beiden advocaat met kantoor te Gent.

De zaak werd voor sluiten van de debatten gesteld op de rechtszitting van 5 december 2014 waarop verschenen zijn:

- meester Bruno De Donder, advocaat met kantoor te Zele voor de eerste beklagde,
- meester Manuel Horbach, advocaat met kantoor te Waasmunster, voor de lasthebber *ad hoc* van de tweede beklagde, meester Kris Goeman, advocaat met kantoor te Dendermonde,
- meester Manuel Horbach, advocaat met kantoor te Waasmunster voor de lasthebber *ad hoc* van de derde beklagde, meester Marc Boeykens, advocaat met kantoor te Haaltert,
- het openbaar ministerie in de persoon van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal,
- meester Peter De Smedt, advocaat met kantoor te Gent, voor de eiser tot herstel.

2. De hoger beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Ze zijn ontvankelijk.

3. Het hof stelt vast dat de eerste rechter in de tweede alinea van het randnummer 3.6 in het bestreden vonnis wat betreft de vraag door de drie beklagden tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling motiveerde "*De rechtbank gaat in op de vraag tot het verlenen van een dergelijke gunst waarover het openbaar ministerie ongunstig advies verleende.*" en vervolgens in het motiverend en beschikkend deel van het vonnis niet de gunst van de opschorting toekende.

PAGE 01-00000054386-0007-0013-01-01-4



Aldus bevat het bestreden vonnis een tegenstrijdigheid tussen de motieven onderling en de voormelde motivering en het beschikkend deel, zodat het niet regelmatig is gemotiveerd.

Het bestreden vonnis moet worden teniet gedaan.

4. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) genoemd, is in werking getreden op 1 september 2009.

Te last gelegde feiten moeten worden omschreven volgens de strafwet die gold op het ogenblik dat de misdrijven gepleegd werden. Wel moet de strafrechter die vaststelt dat sedert de datum van de feiten en de beoordeling ervan de strafwet gewijzigd werd nagaan of de feitelijke gedragingen op het moment van de beoordeling nog steeds strafbaar zijn gesteld.

Ten onrechte werden aldus de feiten van de telastleggingen A, eerste streepje, en C, eerste streepje, die zich, voor zover bewezen, voordeden voor 1 september 2009, omschreven als een inbreuk op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

4.2 Het hof verbetert en hernummert de telastlegging A als volgt:

"A. De eerste en de tweede:

1. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, en 99, § 1, lid 1, 1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146, lid 1, 1°, 147 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S., 8 juni 1999), zonder stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, namelijk:

een zonneluifel/zonnetent aan de herberg ' ;

op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 11 juli 2008 tot en met 14 juli 2008.

2. Bij inbreuk op artikel 4.2.1.1° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., lid 1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, navolgend bouwwerk te hebben verricht, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie, namelijk:

een zonneluifel/zonnetent aan de herberg ' ;

PAGE 01-00000054386-0008-0013-01-01-4



op 8 juni 2010."

4.3 Het hof verbetert en hernummert de telastlegging C als volgt:

"C. De derde:

1. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2 en 146, lid 1, 3°, strafbaar gesteld door de artikelen 146, lid 1, 3°, 147 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S., 8 juni 1999), als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat zonder stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen werden geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk werd afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, namelijk:
de onder de telastlegging A.1 vermelde zonneluifel/zonnetent aan de herberg

op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 11 juli 2008 tot en met 14 juli 2008.

2. Bij inbreuk op artikel 6.1.1., lid 1, 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, strafbaar gesteld door hetzelfde artikel, als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat navolgend bouwwerk hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning werd verricht, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie, namelijk:
de onder de tenlastelegging A.2 vermelde zonneluifel / zonnetent."

5. Voor de uiteenzetting van de relevante feitelijke gegevens verwijst het hof naar de overwegingen in dit verband van de eerste rechter in randnummer 2.1, vierde en vijfde blad, van het bestreden vonnis, die hier korthedshalve als herhaald worden beschouwd.

Het hof voegt er aan toe dat op 9 juli 2014 werd vastgesteld dat de luifel nog steeds niet werd verwijderd.

Op de rechtszitting van het hof van 28 november 2014 stelden de beklaagden dat de luifel inmiddels wel werd verwijderd. Zij staaften dit met foto's op de rechtszitting van 5 december 2014. Het openbaar ministerie legde een proces-verbaal neer dat dit herstel bevestigt. De eiser tot herstel beaamde dat het herstel werd uitgevoerd.

6. De telastleggingen A.1, A.2 en B voor de eerste en de tweede beklaagden en de telastleggingen C.1 en C.2 voor de derde beklaagde zijn op grond van de gegevens van het vooronderzoek en de behandeling van de zaak voor het hof bewezen gebleven. De telastleggingen worden door geen van hen betwist.

PAGE 01-00000054386-0009-0013-01-01-4



Op goede gronden die het hof tot de zijne maakt heeft de eerste rechter in de randnummers 2.2.1, 2.2.2 en 2.2.3 in het bestreden vonnis geoordeeld dat de hen respectief ten laste gelegde feiten de beklaagden toerekenbaar en verwijtbaar zijn.

De bewering dat ook andere handelszaken op de Grote Markt in gelijkaardige inbreuken zouden hebben gepleegd en (nog) niet werden vervolgd, maakt evident geen schuld- of strafuitsluitingsgrond uit.

7.1 De respectievelijk bewezen telastleggingen zijn voor al de beklaagden de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet en maken aldus slechts één misdrijf uit waarvoor aan elk van de beklaagden slechts één straf dient te worden opgelegd.

7.2 De tweede beklagde, voor wie de eerste beklagde als één van de zaakvoerders (mede) optrad, plaatste twee maal zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een luifelzonnentent aan de gevel van de door haar uitgebate horecazaak ' ' , welk gebouw een beschermd monument is en deel uitmaakt van een beschermd stadsgezicht en volgens het gewestplan Dendermonde gelegen is in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. De derde beklagde liet dit als eigenaar toe. De eerste en tweede beklagde negeerden ook een bevel tot staking om de luifel verder op te richten van 8 juni 2010.

De beklaagden stelden hun eigen belangen boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening en handelden uit winstbejag. Zij konden ongetwijfeld door de bewezen feiten een hogere omzet genereren uit de handelszaak dan zij zonder de gepleegde inbreuken zouden hebben kunnen doen.

In die omstandigheden zijn er geen redenen om de beklaagden de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen. De hierna bepaalde geldboeten zijn voor elk van de beklaagden ook niet van aard hun declassering mee te brengen of, wat de eerste beklagde betreft, haar sociale reclassering in het gedrang te brengen.

De door de eerste rechter opgelegde geldboeten zijn rekening gehouden met de aard en ernst van de feiten enerzijds en de afwezigheid van veroordelingen voor gelijkaardige feiten bij elk van de beklaagden anderzijds juist om de maatschappij passend te vergelden en om de beklaagden voldoende de ernst van hun handelen te doen inzien en hen te weerhouden nog gelijkaardige feiten te plegen, doch het verleende gewoon uitstel voor ieder van de beklaagden was te ruim.

Nu het herstel inmiddels is tot stand gebracht, verleent het hof de beklaagden gewoon uitstel voor de duur en in de mate zoals hierna bepaald.

De geldboeten moeten worden vermeerderd met 45 deciem.

PAGE 01-00000054386-0010-0013-01-01



8. De eerste rechter besliste correct over de bijdrage tot het Slachtofferfonds, de vergoeding voor administratieve kosten en de gerechtskosten.

Over de gerechtskosten in beroep oordeelt het hof zoals hierna bepaald.

9. Het bewijs is geleverd dat het herstel is uitgevoerd. De herstellvordering is zonder voorwerp geworden.

10. Er zijn geen aanwijzingen dat er burgerlijke belangen zijn die niet in staat van wijzen zijn, zodat het hof geen burgerlijke belangen ambtshalve aanhoudt.

OP DEZE GRONDEN

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald, de artikelen aangehaald door de eerste rechter en:

- art. 211 en 211bis Sv.,
- art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend met eenparige stemmen:

doet het bestreden vonnis teniet en wijst opnieuw,

verbetert en hernummert de telastleggingen A en C zoals hiervoor vermeld in de randnummers 4.2 en 4.3,

veroordeelt de eerste beklaagde voor de telastleggingen A.1, A.2 en B samen tot een geldboete van € 500, vermeerderd met 45 deciemmen tot € 2 750, of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen,

verleent gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van dit arrest voor de duur van drie jaar wat betreft € 300, vermeerderd met 45 deciemmen tot € 1 650, of een vervangende gevangenisstraf van 50 dagen,

veroordeelt de tweede beklaagde voor de telastleggingen A.1, A.2 en B samen tot een geldboete van € 1 000, vermeerderd met 45 deciemmen tot € 5 500,

PAGE 01-00000054386-0011-0013-01-01-4



verleent gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van dit arrest voor de duur van drie jaar wat betreft € 300, vermeerderd met 45 deciemmen tot € 1 650,

veroordeelt de derde beklaagde voor de telastleggingen C.1 en C.2 samen tot een geldboete van € 1 000, vermeerderd met 45 deciemmen tot € 5 500,

verleent gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van dit arrest voor de duur van drie jaar wat betreft € 400, vermeerderd met 45 deciemmen tot € 2 200,

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van de bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van € 25, vermeerderd met 50 deciemmen tot € 150,

legt de beklaagden elk de vergoeding voor administratieve kosten op van € 51,20,

laat de kosten van uitgifte van het nietig vonnis ten laste van de Staat,

veroordeelt de eerste, de tweede en de derde beklaagde elk tot een derde van de overige kosten gevallen in beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie, in eerste aanleg begroot op € 188,02 en in beroep op € 274,67,

stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden,

houdt geen burgerlijke belangen ambtshalve aan.

PAGE 01-00000054386-0012-0013-01-01-4



Kosten eerste aanleg: € 188,02

Kosten t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis: € 54,00

Kosten beroep:

Afschriften akten HB: € 12,00

Opstelrecht ber.bekl.: € 105,00

Dagvaarding: € 132,70

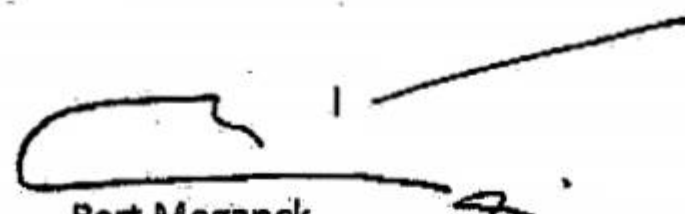
€ 249,70

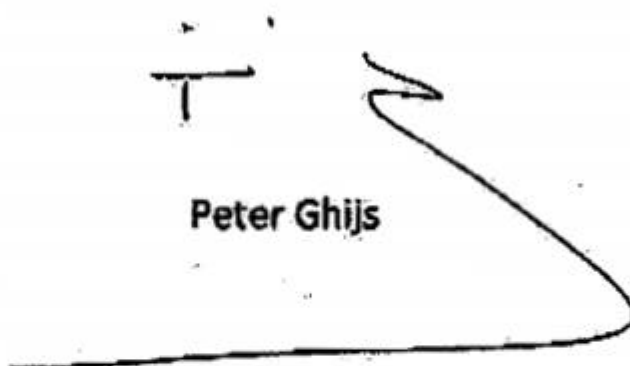
+ 10 %: € 24,97

Totaal: € 274,67

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Dirk Van Remoortel, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Bart Meganck, en in openbare rechtszitting van 5 december 2014 uitgesproken door voorzitter Dirk Van Remoortel, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.


Leentje Mouton


Bart Meganck


Peter Ghijs


Dirk Van Remoortel

PAGE 01-00000054386-0013-0013-01-01-4

