

038225

Arrestnummer <b>2012 / 3979</b>
Repertoriumnummer <b>2012 / 10613</b>
Datum van uitspraak <b>5 december 2012</b>
Rolnummer <b>2012/AR/229</b>

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

**Rechtsmiddelen**

--

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

# Hof van beroep Antwerpen

achtste kamer  
burgerlijke zaken

## Arrest

Kopie - art. 792 Ger. W.  
Vrij van expeditierecht  
art. 280 2° Wvob. rog.

Aangeboden op
Niet te registreren

2012/AR/229

1.

2.

samenwonende te

appellanten

belden vertegenwoordigd door Mr. M. Maeleger loco Mr. Jan VAN  
EECKHAUT, advocaat te 9000 GENT, Mathias Gesweinstraat 44

tegen de beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste  
aanleg te Antwerpen van 22 december 2011

tegen

**DE WOONINSPECTEUR** bevoegd voor het grondgebied van het  
**VLAAMSE GEWEST**, Agentschap RWO Oost-Vlaanderen, met kantoren  
te 9000 GENT, Gebroeders Van Eyckstraat 4-6

geïntimeerde

vertegenwoordigd door Mr. P. Van Aasche loco Mr. Veerle TOLLENAERE,  
advocaat te 9000 GENT, Koning Albertlaan 128

**DE ANTECEDENTEN EN DE VORDERINGEN**

1.  
In een beschikking van 22 december 2011 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen werden de aan dit geschil ten grondslag liggende feiten correct uiteengezet en het hof verwijst daarnaar.

2.  
De eerste rechter verklaarde zich onbevoegd om te oordelen over het verzoek tot uitstel op grond van artikel 1124 burgerlijk wetboek en verklaarde het oorspronkelijk verzet van de heer en mevrouw :  
en : toelaatbaar doch ongegrond.

3.  
De heer en mevrouw : en : hebben bij een ter griffie van het hof op 23 januari 2012 neergelegd verzoekschrift hoger beroep ingesteld en vorderen dat

- de beschikking van de eerste rechter wordt tenietgedaan
- wordt gezegd voor recht dat de herstellvordering indruist tegen de wet en dus niet wettig in zijn uitvoering kan worden nagestreefd en aldus onuitvoerbaar is
- wordt gezegd voor recht dat de dwangsom, die een accessorium is van de hoofdveroordeling aldus niet wettig kan gebaseerd worden en ab initio onverschuldigd was
- het verzet tegen het bevel voorafgaand aan onroerend beslag toelaatbaar en gegrond wordt verklaard en het bevel voorafgaand aan onroerend beslag ongegrond wordt verklaard
- minstens voorafgaand de vereffening-verdeling van de huw-gemeenschap tussen de heer en mevrouw : en : wordt bevolen.

De Wooninspecteur besluit tot de ontoelaatbaarheid en de ongegrondheid van het hoger beroep.

**BEOORDELING**

4.  
De Wooninspecteur besluit tot de ontoelaatbaarheid van het hoger beroep van de heer en mevrouw : en : , zonder dat op dit punt enig middel of argument naar voor wordt gebracht waaruit de ontoelaatbaarheid van het hoger beroep zou dienen te worden afgeleid.

Het Hof bemerkt terzake evenmin ontoelaatbaarheden die het van rechtswege zou dienen te weerhouden.

Het hoger beroep is naar vorm en termijn regelmatig en toelaatbaar.

5.

De heer en mevrouw . . . en . . . voeren aan dat het opgelegde herstel niet kan worden uitgevoerd daar het pand geen stedenbouwkundige vergunning heeft die toestaat dat het pand verhuurd wordt als appartementen en kamers, doch een eengezinswoning is. Hieruit leiden zij af dat de veroordeling tot herstel onuitvoerbaar is, gezien het opgelegde herstel een stedenbouwkundig misdrijf uitmaakt.

Bij toepassing van artikel 1385 quinquies gerechtelijk wetboek is het de rechter die de dwangsom heeft opgelegd, en niet de beslagrechter als executierechter, die op vordering van de veroordeelde de dwangsom kan opheffen of verminderen Ingeval van onmogelijkheid voor de veroordeelde om aan de hoofdveroordeling te voldoen.

De beslagrechter is niet bevoegd om dit middel te onderzoeken.

6.

De heer en mevrouw : . . . en . . . menen verder dat de oorzaak van het beslag door de onwettigheid van de veroordeling tot herstel, niet bestaat, minstens ongeoorloofd is, zodat geen dwangsommen kunnen verbeurd verklaard worden.

Bij vonnis van 18 januari 2010 beoordeelde de correctionele rechtbank te Gent de vordering tot herstel van de Wooninspecteur. Tegen dit vonnis werd geen hoger beroep aangetekend.

De heer en mevrouw . . . en . . . hebben berust in het vonnis en verzaakt aan de rechtsmiddelen die op dit vlak voor hen openstonden.

De veroordeling tot herstel en tot verbeuring van de daaraan als accessorium verbonden dwangsom is definitief en kan in het kader van de uitvoering niet opnieuw worden beoordeeld.

Het vonnis van 18 januari 2010 vormt de oorzaak van het beslag.

7.

Het wordt niet betwist dat de Wooninspecteur een persoonlijke schuldeiser is van de heer . . .

Hieruit leiden de heer en mevrouw . . . en . . . af dat de verbeurde dwangsommen slechts kunnen verhaald worden op het eigen vermogen en de elgen Inkomsten van de heer : . . . , en niet op zijn aandeel in het gemeenschappelijk huwelijksvermogen, tenzij zijn eigen vermogen ontoereikend is en zelfs dan slechts tot beloop van de helft van de netto baten.

De schulden ontstaan uit een strafrechtelijke veroordeling van een der echtgenoten zijn eigen aan die laatste en kunnen in beginsel slechts worden verhaald op diens eigen vermogen en Inkomsten.

Uit de artikelen 1410, 1411 en 1412 lid 1 burgerlijk wetboek volgt evenwel dat de betaling van de schuld ontstaan uit een strafrechtelijke veroordeling uitgesproken tegen een enkele echtgenoot, kan worden verhaald op het gemeenschappelijk vermogen in zoverre dit verrijkt is door het strafbaar feit.

Het is de schuldeiser die het bewijs dient te leveren dat het gemeenschappelijk vermogen door het strafbaar feit is verrijkt.

Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Gent van 18 januari 2010 werd de heer [ ] veroordeeld wegens het verhuren van woonegelegenheden die niet voldoen aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten, en werd het herstel bevolen.

De ontvangen huurgelden maken een vermogensvoordeel uit dat rechtstreeks uit het misdrijf werd gehaald.

Deze huurgelden, afkomstig van een goed dat tot het gemeenschappelijk vermogen van partijen behoort, zijn gemeenschappelijk, waardoor de gemeenschap aldus werd verrijkt.

Zelfs al zouden de gelden enkel op rekening van de heer zijn betaald, dan nog dienen zij als baten van het gemeenschappelijk vermogen te worden aanzien en betekenen zij derhalve een verrijking van het gemeenschappelijk vermogen.

Het bewijs dat het gemeenschappelijk vermogen door het strafbaar feit is verrijkt wordt aldus geleverd, zodat de schuld ontstaan uit de strafrechtelijke veroordeling van de heer [ ] kan worden verhaald op het gemeenschappelijk vermogen van de heer en mevrouw [ ] en [ ]

8.

Het feit dat het pand waarop het beslag werd gelegd eerder werd aangekocht dan het pand waarop de veroordeling tot herstel rust, doet geen afbreuk aan het feit dat het gemeenschappelijk vermogen werd verrijkt ingevolge de huurgelden die werden verkregen uit het pand waarop de veroordeling tot herstel rust.

Het volstaat immers dat het gemeenschappelijk vermogen werd verrijkt. Het is niet vereist dat de verrijking betrekking heeft op het gemeenschappelijk goed waarop beslag werd gelegd.

9.

Overeenkomstig artikel 1560 gerechtelijk wetboek kan een schuldeiser die over een uitvoerbare titel beschikt de uitwinning vervolgen van de onroerende goederen van de schuldenaar.

Deze uitwinning is niet beperkt tot één onroerend goed, doch het staat de Wooninspecteur vrij de procedure verder te zetten op meerdere of

zelfs alle onroerende goederen waarin de heer : : : eigendomsrechten bezit.

10.

Uit niets blijkt dat het beslag niet in verhouding staat tot de beoogde doelstelling.

De Wooninspecteur beschikt immers over een titel die niet meer voor fundamentele discussie vatbaar is.

Gezien de heer : : : niet tot vrijwillige betaling overgaat, wordt de Wooninspecteur genoopt om tot uitwinning over te gaan. Hierbij doet hij niets anders dan het algemeen pandrecht op het vermogen van zijn debiteur effectueren dat hem krachtens de wet toekomt.

Daarbij dient nog te worden opgemerkt dat de uitwinning van het pand waarop de veroordeling tot herstel rust weinig kans op slagen heeft, gezien dit aanvankelijk niet voldeed aan de elementaire veiligheid-, gezondheid- en woonkwalteitverelsten, en thans het voorwerp uitmaakt van een stakingsbevel bij gebreke aan vergunning voor de opdeling in drie woonentitelten.

11.

Bij de uitwinning van de onroerende goederen die tot het gemeenschappelijk huwelijksvermogen behoren, geldt artikel 1561 gerechtelijk wetboek niet.

12.

Dat mevrouw : : : zelf geen schuldenaar is maakt niet dat door het beslag op de gezinswoning afbreuk wordt gedaan aan haar rechten.

Zoals hoger uiteengezet heeft het gemeenschappelijk vermogen immers een verrijking gekend ingevolge de strafrechtelijke veroordeling van de heer : : : , zodat de wooninspecteur gerechtigd is het gemeenschappelijk vermogen aan te spreken.

Het beslag is niet in strijd noch met het recht op het ongestoord genot van eigendom, noch met het recht op bescherming van de gezinswoning.

13.

Ook artikel 222 burgerlijk wetboek belet de uitwinning niet.

Artikel 222 burgerlijk wetboek heeft immers betrekking op schulden aangegaan ten behoeve van de huishouding en de opvoeding van de kinderen. De uitvoering van de herstelmaatregel en de aan de hoofdveroordeling gekoppelde dwangsommen, waartoe de heer : : : werd veroordeeld, ressorteren niet onder schulden aangegaan ten behoeve van de huishouding en de opvoeding van de kinderen.



Dat de huwgemeenschap werd verrijkt door het strafbaar felt, houdt niet in dat de verbeurde dwangsommen tot voordeel strekken van de huishouding en de opvoeding van de kinderen.

14.

Het felt dat het onroerend goed waarop het bevel voorafgaand aan onroerend beslag betrekking heeft, behoort tot de huwgemeenschap, rechtvaardigt niet dat in het kader van de procedure van verzet tegen het bevel voorafgaand aan het uitvoerend onroerend beslag de vereffening-verdeling van de huwelijksgemeenschap Van de heer en mevrouw . . . en . . . wordt bevolen.

### **BESLISSING**

Het hof doet uitspraak op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het Hof,

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vorderingen die ertoe strekken dat wordt gezegd voor recht dat de herstellvordering Indruist tegen de wet en dus niet wettig in zijn uitvoering kan worden nagestreefd en aldus onuitvoerbaar is, en dat wordt gezegd voor recht dat de dwangsom, die een accessorium is van de hoofdveroordelling aldus niet wettig kan gebaseerd worden en ab initio onverschuldigd was.

Verklaart het hoger beroep voor het overige toelaatbaar doch ongegrond.

Verklaart de vordering ertoe strekkende voorafgaand de vereffening-verdeling van de huwgemeenschap tussen de heer en mevrouw . . . en . . . te bevelen, ongegrond.

Veroordeelt de heer en mevrouw . . . en . . . tot betaling van de kosten in hoger beroep, voor de Wooninspecteur vastgesteld op € 1320 rechtsplegingsvergoeding.

Dit arrest werd gewezen door :

E. LEMMENS

Voorzitter

A. PEETERS

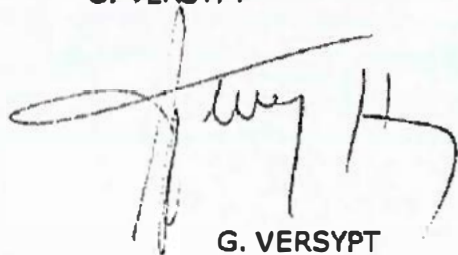
Raadsheer

A. VAN MUYLDER

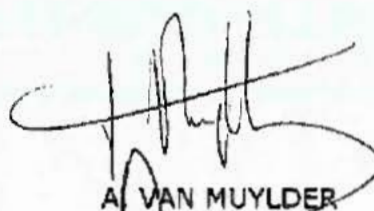
Raadsheer

G. VERSYPT

Griffier



G. VERSYPT



A. VAN MUYLDER



A. PEETERS



E. LEMMENS

De Voorzitter van de achtste kamer heeft dit arrest uitgesproken overeenkomstig art. 782 bis, eerste lid, Ger.W. in openbare terechtzitting van **VIJF DECEMBER TWEEDUIZEND EN TWAALF**

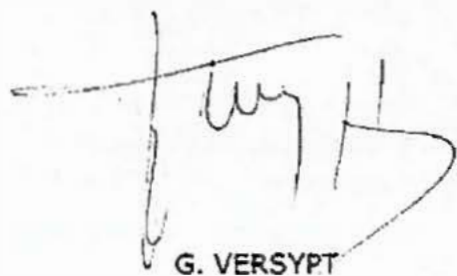
waar aanwezig waren:

E. LEMMENS


Voorzitter

G. VERSYPT

Griffier



G. VERSYPT



E. LEMMENS