

Uittreksel uit de minuten berustende ter griffie van het Hof van beroep te Gent.

Het Hof van beroep te Gent, 10e kamer, rechtdoende in correctionele zaken heeft het volgend arrest geveld :

Nr. 588/99
VAN HET PARKET

Nr. 93213
VAN HET ARREST

Tegen dit arrest is er geen
beroep in cassatie aangetekend.

Gent, 24 DEC. 2003
De Griffier-~~hoofd van dienst~~

not. 66.27.359/96 van het Openbaar Ministerie tegen :

1. Nr. ~~1444~~ , aannemer,
geboren , wonende

2. , huisvrouw,
geboren , wonende te

Veroordeeld om:

"De eerste en de tweede:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), tot en met 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 op de artikelen 42 § 1 – 1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de

verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster
gekend onder _____ in _____
voornoemd, een achterbouw te hebben
bijgebouwd aan de bestaande woning (breedte 3,7 m; lengte : 8,1 m)

te in de periode van 15.8.1996 tot en met 10.9.1996

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden

te voortdurend vanaf 11.9.1996 tot 24-02-1999

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit (aannemer) onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt."

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 20 april 1999, 21^e kamer, rechtdoende op tegenspraak.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 4/5/99 door
belaagden en het Openbaar Ministerie;

Gelet op de het tussenarrest van deze kamer van het Hof van 23 maart 2001, rechtdoende op tegenspraak.

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door mr.
 , advocaat aan de balie te

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van Advocaat-generaal.

1. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. van 28 maart 2002 ontkennend geantwoord op de vragen vermeld in het tussenarrest van 23 maart 2001.

Niets staat nog in de weg aan de beslissing over de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar, thans de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, dd. 20 mei 1998 en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom.

2. De gemachtigde ambtenaar vorderde in zijn brief van 20 mei 1998 het herstel van de plaats in haar vorige staat krachtens art. 68 §1-a van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans art. 149 §1 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (DORO) van 18 mei 1999 en meer bepaald de afbraak van de opgerichte achterbouw.

Deze beslissing wordt in de bijlage van voormeld schrijven gemotiveerd vanuit het gegeven dat het perceel gelegen is in een natuurgebied, bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu en dat residentiële bebouwing strijdig is met de bestemming van het natuurgebied.

3. Dat het perceel gelegen is in natuurgebied wordt door beklaagden niet betwist. Wél halen zij aan dat de gemeenteraad van Zulte eerlang een voorstel zou goedkeuren waarin enkel de bermen als natuurgebied zouden worden behouden. Terzake worden geen stukken voorgelegd en de genoemde gemeenteraadsbeslissing is enkel in het vooruitzicht gesteld. Het Hof dient de herstellvordering te beoordelen in het licht van de bestaande regelgeving.

4. Tot de herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie, met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet. Zij is nog steeds noodzakelijk om een einde te stellen aan de gevolgen van het misdrijf en zij legt aan de beklaagden in de gegeven omstandigheden geen onredelijke last op.

Reeds op 12 september 1996 beloofde de inmiddels veroordeelde eerste beklagde om al het nodige te doen om in orde te geraken. Hij heeft daartoe voldoende tijd en kansen gekregen. Dit klemmt des te meer nu eerste beklagde aannemer is en heel goed op de hoogte was of diende te zijn dat de uitbreiding van zijn living met de uitgevoerde aanbouw, vergunningsplichtig was.

De regularisatieaanvraag die beklaagden na de eerste vaststellingen uiteindelijk hebben ingediend werd noch door de gemeente, noch door de Bestendige Deputatie, noch door de Minister ingewilligd, zodat betrokkenen er zich wel degelijk van bewust zijn dat nog geen einde werd gesteld aan de wederrechtelijke toestand.

De bepalingen van artikel 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door artikel 8 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het DORO, wat het handhavingsbeleid betreft, die afwijken van hetgeen in voormeld artikel 65 § 1-a was voorgeschreven, staan de inwilliging van de gevorderde herstelmaatregel niet in de weg.

Waar het reeds bewezen verklaarde misdrijf sub 1 werd gepleegd vóór 1 mei 2000, staat anderzijds wel vast dat het een zwaarwichtige en onherstelbare inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming van het perceel, nu het volgens de bepalingen van het bij K.B. dd. 24/02/1977 vastgestelde gewestplan, nog altijd gelegen is in natuurgebied.

5. De gemachtigde ambtenaar, thans de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, vordert in de bijlage aan zijn brief van 20 mei 1998 de niet-naleving van het bevel tot de afbraak van de opgerichte achterbouw te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom van € 74,37 (voorheen 3000 BEF) per dag vertraging.

Gelet op het lange talmen van de beklaagden om aan de onwettige toestand veroorzaakt door het misdrijf een einde te stellen wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij de niet-naleving van het bevel tot uitvoering van de gevorderde afbraak.

De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste aansporing voor de beklaagden om hiertoe zelf over te gaan.

Eveneens gelet op de ruime gelegenheid die de veroordeelden reeds hebben gehad om tot het herstel over te gaan en de termijn gegeven om de uitgesproken hoofdveroordeling na te leven is het Hof van oordeel dat er geen aanleiding is om met toepassing van art. 1385 bis laatste alinea van het Gerechtelijk Wetboek een termijn te bepalen na verloop waarvan pas de dwangsom zal worden verbeurd.

**OP DEZE GRONDEN,
Het Hof, rechtsprekende op tegenspraak,**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen :
190 en 211 van het Wetboek van strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935,

Verder ten gronde beslissend over de reeds ontvankelijk verklaarde hogere beroepen :

Beveelt aan over te gaan tot het herstel van de plaats te , nader in de oorspronkelijke dagvaarding vermeld, in de oorspronkelijke toestand door de afbraak van de opgerichte achterbouw binnen een termijn van DERTIG MAANDEN, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat voor het geval dat het herstel niet wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van van ambtswege in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen bepaald is in artikel 65 § 2 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw, thans artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur door elke veroordeelde een [REDACTED] som zal worden verbeurd van € 50 per dag vertraging, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn ~~van 2 maanden~~ vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden, in de nakoming van dit bevel,

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie na het tussenarrest, begroot op € 49,94.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **5 december 2003**.

Aanwezig : I, raadsheer, wn. kamervoorzitter;

raadsheer;

t, raadsheer,

Advocaat-generaal,

, griffier,

Goedgekeurd doorhaling van nietige lijn(en) en nietige woord(en).