

Uittreksel uit de minuten berustende ter griffie van het Hof van beroep te Gent.

Het Hof van beroep te Gent, 10e kamer, rechtdoende in correctionele zaken heeft het volgend arrest gevelde :

Nr. 106/03
VAN HET PARKET

Nr. 93211
VAN HET ARREST

not. 66.97.184/98/7 van het Openbaar Ministerie en als vrijwillig
tussenkommende partij :

de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bevoegd voor het
grondgebied van de provincie , in naam van het Vlaamse
Gewest, met kantoor gevestigd in de ,
als wettelijk opvolger van de gemachtigde ambtenaar van de provincie
, met woonstkeuze bij haar raadsman.

tegen:

Nr. / , handelaar, geboren te
op , wonende te

Beklaagd van: te

A. Bij inbreuk op art. 44 §1-1°, 64, eerste, tweede en vijfde lid, en 65 van de Wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en vanaf 25.3.1997 geformuleerd in de artikelen 42 §1,1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid, en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22.10.1996, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van 'titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk :

1. door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), meer bepaald :

a) een werkplaats voor vleesbewerking - aanvankelijk gebruikt als een loopstal voor levende dieren - te hebben opgericht, op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot 31 december 1984

b) een betonverharding (22.5 meter x 4.5 meter) te hebben aangelegd achteraan de werkplaats, op een nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot 31 december 1984,

c) op de onder 1b) beschreven betonverharding een open loods te hebben gebouwd in het verlengde van de werkplaats op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995,

d) op de onder 1b) beschreven betonverharding en in de onder 1c) beschreven open loods een gesloten transportsas en een isolerende wand te hebben opgericht, op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995,

e) een kiezelverharding vooraan en links van de werkplaats te hebben aangelegd, op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot 31 december 1984,

2. de onder 1 beschreven wederrechtelijk opgerichte constructies in stand te hebben gehouden,

a) de onder 1a) beschreven wederrechtelijk opgerichte constructie in stand te hebben gehouden vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot en met 31 december 1984, tot en met de dag der dagvaarding,

b) de onder 1b) beschreven wederrechtelijk aangelegde betonverharding in stand te hebben gehouden, vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot en met 31 december 1984, tot en met de dag der dagvaarding,

c) de onder 1c) beschreven wederrechtelijke opgerichte constructie in stand te hebben gehouden vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995, tot en met de dag der dagvaarding,

d) de onder 1d) beschreven wederrechtelijk opgerichte constructie in stand te hebben gehouden, vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995, tot en met de dag der dagvaarding,

e) de onder 1e) beschreven toestand in stand te hebben gehouden, vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot en met 31 december 1984, tot en met de dag der dagvaarding

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde (ligging-gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming):

aard en oppervlakte : vleeswarenfabriek - 43 a 84 ca
wijk en nummer van het kadaster :

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:
handelaar, geboren , wonende te

B. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 1, 5, 39 § 1, 1° en §2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1, 5 § 1 en 80 en de hierna vermelde rubrieken van de bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM-I), zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het voormelde decreet, dat de indeling in drie klassen van inrichtingen voorschrijft, behoort tot de tweede klasse van hinderlijke inrichtingen, te weten het lozen van bedrijfsafvalwater met waterzuiveringsinstallatie (rubriek 3.6.2.1°.-klasse 3), compressoren met een totale drijfkracht van 8.25 kW (rubriek 16.3.2.1°.-klasse 3) en een werkplaats voor leurhandel, vleeswarenfabriek met een totaal geïnstalleerd vermogen van 20.98 kW (rubriek 45.4.c.2 - klasse 2), daar de milieuvergunning welke was verleend aan bij beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van dd. 29 februari 1996 bij toepassing van artikel 5 § 2 van het milieuvergunningsdecreet werd geschorst zolang de bouwvergunning niet werd verleend,

vanaf 29 februari 1999 tot en met de dag der dagvaarding,

met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1a), A1b), A1c), A1d), A1e), A2a), A2b), A2c), A2d), A2e) en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering voor al deze feiten slechts een aanvang zal nemen op de datum van het laatste feit, namelijk de dag der dagvaarding,

tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 39 § 2 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning door de rechter bij, na de partijen te hebben gehoord, bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inrichting ligt te exploiteren gedurende een termijn door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn,

tevens gedagvaard om bij toepassing van de artikelen 42, 3° en 43bis van het strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring te horen uitspreken van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en de waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen en die als volgt kunnen worden bepaald en die aangezien ze niet in het vermogen van kunnen worden aangetroffen

moeten worden geraamd op een bedrag van : (zie stukken 105-123 van het dossier) :

1994:	94.144.010 frank
1995:	101.892.953 frank
1996:	84.054.516 frank
1997:	77.659.356 frank
1998:	83.889.631 frank
totaal:	441.640.466 frank

Bij tussenvonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 11 december 2002, 17^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist, gelet op het verzoekschrift tot heropening van de debatten dd. 10 december 2002 uitgaande van mr. I, advocaat te

Beveelt de heropening der debatten.

Houdt de beslissing inzake de kosten aan en stelt de zaak voor verdere behandeling op 26 februari 2003 te 09.00 uur.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 16 december 2002 door de vrijwillig tussenkomende partij.
- 20 december 2002 door het Openbaar Ministerie tegen de beklaagde.

* * *

1. Op vraag van het Hof hebben partijen tegenspraak gevoerd over de vraag of tegen het bestreden vonnis hoger beroep openstaat.

2. De eerste rechter nam de zaak in beraad op de terechtzitting van 16 oktober 2002. Tijdens het beraad, meer bepaald bij verzoekschrift neergelegd op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg op 10 december 2002 (stuk 56), vroeg de raadsman van de beklaagde de debatten te heropenen. Bij brief van 10 december 2002 deelde de raadsman van de vrijwillig tussenkomende partij mee te menen dat er geen reden was om in te gaan op het verzoek.

In het bestreden vonnis gaat de eerste rechter in op de vraag en worden de debatten heropend. Uit de bewoordingen van het vonnis ("...gelet op het verzoekschrift tot heropening der debatten ...") volgt ondubbelzinnig dat het niet gaat om een ambtshalve heropening der debatten, zoals appellant de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur in conclusies stelt, maar om een heropening op aanvraag van een van de partijen.

3. Tegen een vonnis van de correctionele rechtbank, zelfs al is het een vonnis alvorens recht te doen, staat in de regel hoger beroep open (art.1056 van het Gerechtelijk Wetboek). Ter zake is dit evenwel niet zo nu het om een niet-ambtshalve bevolen heropening der debatten gaat. Art.776 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat tegen de beslissing van de rechter over de aanvraag tot heropening der debatten geen hoger beroep openstaat. Weliswaar is het zo dat niet alle voorschriften van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de heropening der debatten van toepassing zijn in strafzaken, maar art.776 van het

Gerechtelijk Wetboek is dit krachtens art.2 van het Gerechtelijk Wetboek wel. Het voorschrift ervan is immers verenigbaar met de voorschriften van het Wetboek van Strafvordering en de rechtsbeginselen die de strafrechtspleging beheersen.

**OP DEZE GRONDEN,
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de hiervoor vermelde artikelen,
24 van de wet van 15 juni 1935,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verklaart de beroepen niet ontvankelijk,

zendt de zaak terug naar de eerste rechter,

laat de kosten gevallen aan de zijde van de appellanten te hunnen laste.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **5 december 2003**.

Aanwezig : , raadsheer, wn. kamervoorzitter;

, raadsheer;

, raadsheer,

, Advocaat-generaal,

, griffier,

Goedgekeurd doorhaling van , nietige lijn(en) en , nietige woord(en)