

024952

Repertoriumnummer <b>2013 / 683</b>
Datum van uitspraak <b>05 september 2013</b>
Rofnummer <b>2009/AR/2944</b>

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Kopie - art. 792 Ger. W.  
Vrij van expeditierecht  
art. 250 2° Wetb. reg.

Rechtsmiddelen

Hypotheekwet  
Ruimtelijke ordening  
stedebouw

Eindarrest  
- Afstand

# Hof van beroep Antwerpen

zeventiende kamer  
burgerlijke zaken

## Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

2009/AR/2944

**STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied  
van de provincie met burelen te 2018 ANTWERPEN, Lange  
Klevitstraat 111/113,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr.

advocaat te

tegen het vonnis van de 12<sup>e</sup> kamer van de rechtbank  
van eerste aanleg te Antwerpen van 29 juni 2009,  
gekend onder rolnummer 08/4833/A

tegen

1. , wonende te

2. wonende te

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr.

advocaat te

(ref.:

en Mr.  
advocaat te

loco Mr.

Gezien het bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 29 juni 2009, waarvan geen betekening voorligt.  
Gezien het exploit van dagvaarding in hoger beroep van 23 oktober 2009, neergelegd ter griffie van dit hof op 28 oktober 2009, waarbij tijdig en naar de vorm geldig hoger beroep werd aangetekend.

**Voorgezonden:**

1.  
Bij vonnis van de correctionele rechtbank van Antwerpen van 25 juni 1966, in kracht van gewijsde getreden op 6 juli 1966, werd veroordeeld tot afbraak van zijn woning gelegen te nu deze gebouwd werd op 1,40 meter van de linker perceelgrens daar waar dit volgens de bouwvergunning van 15 september 1964 op 4 meter van deze grens diende te zijn.

Het bevolen herstel had vrijwillig moeten worden uitgevoerd drie jaar later, hetzij uiterlijk op 6 juli 1969.

Bij notariële akte van 22 november 2004 werd het onroerend goed door de erfgenamen verkocht aan de consoorten

Bij afzonderlijke akte van dezelfde datum verbonden de consoorten zich conform art. 137 § 1 4<sup>de</sup> lid DRO om de opgelegde herstelmaatregel uit te voeren onverminderd de verplichting van de oorspronkelijke eigenaar.

2.  
De stedenbouwkundig Inspecteur heeft op 7 juni 2007 het vonnis van de 10<sup>e</sup> kamer van de correctionele rechtbank van Antwerpen van 25 juni 1966 laten betekenen, samen met een grosse in uitvoerbare vorm van de notariële akte van 22 november 2004 betekenen aan de consoorten met het bevel om het herstel in de vorige staat uit te voeren. Verweerders in hoger beroep hebben zich vervolgens met dagvaarding van 25 oktober 2007 tot de beslagrechter gewend.

Bij beschikking van de beslagrechter te Antwerpen van 10 november 2008 werd het bevel nietig verklaard. Bij arrest van de 6<sup>de</sup> kamer van dit hof werd het hoger beroep ongegrond verklaard.

De voorziening ingesteld door de Stedenbouwkundig Inspecteur werd verworpen bij arrest van het Hof van Cassatie van 11 januari 2013, waarin het Hof oordeelde dat het art. 137,6 §1 vierde lid stedenbouwdecreet 1999, zowel voor als na de wijziging ervan bij Decreet van 27 maart 2009 voor de koper van een onroerend goed nimmer de verplichting inhield de opgelegde herstelmaatregel uit te voeren indien de actio judiciale was verjaard.

3. De stedenbouwkundig inspecteur betekende een dagvaarding bij exploit van 31 juli 2008 in uitvoering van de herstelmaatregel binnen een termijn van één jaar na betekening van het te velien vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag vertraging.

4. De eerste rechter heeft de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur ongegrond verklaard wegens het ontbreken van een rechtsgeldige titel.

5. De stedenbouwkundig inspecteur heeft in besluiten van 22 april 2013 te kennen gegeven dat de tenuitvoerlegging van de afzonderlijke akte wordt gestaakt en dat hij niet langer aandringt op de vorderingen gebaseerd op deze akte.

Verweerdere in hoger beroep hebben bij conclusies van 3 juni 2013 de afstand van geding in hoger beroep aanvaard;

6. Overeenkomstig art. 1017 Ger.W. zijn de gerechtskosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

Verweerdere in hoger beroep vorderen een max. RPV van 11.000 EUR, mede gelet op de verdediging die zij hebben moeten voeren tot in Hof van Cassatie.

Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding hoger beroep bedraagt overeenkomstig het K.B. van 26.10.2007 de som van 1 320 EUR.

De stedenbouwkundig inspecteur houdt voor dat de huidige vordering uitsluitend werd ingesteld in het algemeen belang, met het oog op het vrijwaren van de goede ruimtelijke ordening.

Het komt het hof voor dat de Stedenbouwkundig inspecteur hier niet zozeer het algemeen belang voor ogen had, maar kost wat kost zijn gelijk wenste te behalen.

Overeenkomstig art. 827 Ger.W. dient de Stedenbouwkundig Inspecteur in de kosten verwezen te worden. Gelet op de concrete procesgang dient de Stedenbouwkundig Inspecteur als de in het ongelijk gestelde partij beschouwd te worden.

De Stedenbouwkundig Inspecteur dient dan ook verwezen te worden in de gedingskosten in hoger beroep, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

Het hof ziet geen verdere redenen om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

**DE BESLISSING:**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof neemt akte van de afstand van geding door de stedenbouwkundig inspecteur van het Vlaams Gewest, bevoegd voor het grondgebied van de provincie

Het hof verwijst de stedenbouwkundig inspecteur in de gedingkosten in hoger beroep, vereffend aan de zijde van verweerders in hoger beroep op 1 320 EUR (rechtsplegingsvergoeding);

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 05 september 2013 door

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier