



Arrestnummer
C / 1007 / 2025
Repertoriumnummer
2025 / 3484
Datum van uitspraak
5 juni 2025
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal
2024/VJ11/1250
Notitienummer 1e aanleg
GE66.97.450/2020

☐ Registreerbaar

☒ Niet registreerbaar

Bebouwing

Hof van beroep Brussel

Arrest

15e kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen

RRN L, geboren
van Belgische nationaliteit, wonende te

- beklaagde -

vertegenwoordigd door mr.

advocaat bij de balie

2,

1. Ten laste gelegde feiten

De beklaagde wordt vervolgd als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek van volgende feiten:

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op de percelen gelegen te i, kadastraal gekend
als i, eigendom van i, geboren
i, en van i, geborer i, beiden
wonende te i, eigendom van
ondernemingsnummer i, met maatschappelijke zetel te i,
i, eigendom van i, geboren
en van geboren beiden
wonende te , van
i, geboren i, en van geborer
beiden wonende te
van geboren , en van

3, geboren

beiden wonende te

1 op perceel tegen de woning met huisnummer een bijgebouw-garage van 3 m breed, 6 m diep en 3,5 m hoog te hebben opgericht

te in de periode van 1 april 2019 tot 1 april 2020 (OK 1, st. 3 en OK 2, st. 4, 22, 70)

door ...,

2 op perceel in de zijtuin, rechts tegen de rechter perceelsgrens een vrijstaand bijgebouw van 2 m lang, 2 m breed en 2 m hoog te hebben opgericht

te : in de periode van 1 april 2020 tot 30 juni 2020 (OK 3, st. 3, 22, 69, 71) door ...,

(artikelen 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; artikelen 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Wat betreft met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep

(artikel 6.2.1, lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op de percelen gelegen te kadastraal gekend
als eigendom van , geboren
te en van geboren beiden
wonende te eigendom var
, ondernemingsnummer , met maatschappelijke zetel te
eigendom van , geboren
, en van , geborer , beiden
wonende te , van
geboren en van geboren
beiden wonende te en nr. ,
van geboren en var
geboren beiden wonende te
);

op percelen ' rechts vooraan een betonnen verharding van 5 m diep en 4,82 m breed te hebben aangelegd

te in de periode van 1 juli 2019 tot 1 september 2019 (Ok 3, st. 3, 4, 22, 69, 71)
door ...,

(artikelen 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; artikelen 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Wat betreft met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep
(artikel 6.2.1, lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

C afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande

stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op de percelen gelegen te _____ kadastraal gekend
als _____, eigendom van _____, geboren _____
_____, en van _____ geboren _____ beiden
wonende te _____, eigendom van _____
_____, ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel te _____
_____, eigendom van _____, geboren _____
_____, en van _____, geboren _____, beiden
wonende te _____, van _____;
_____, geboren _____, en van _____, geboren _____
_____, beiden wonende te _____,
van _____, geboren _____, en van _____
_____, geboren te _____, beiden wonende te _____

(artikelen 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; artikelen 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 op perceel _____ de uitsprong op de eerste verdieping van de voorgevel van de woning te hebben bekleed met hout

te _____ in de periode van 26 februari 2019 tot 30 juni 2020 (OK 3, st. 4, 22, 70)
door ..., _____,

2 op perceel _____ de achterzijde van de woning met huisnummer _____ te hebben herbouwd

te _____ in de periode van 26 februari 2019 tot 1 april 2020 (OK 3, st. 4, 22, 70)
door ..., _____

3 op perceel _____ de achterzijde van de woning te hebben herbouwd, waarbij een opening in de zijgevel werd dichtgemaakt, de kroonlijst en het dak te hebben verhoogd en op de eerste verdieping een uitsprong van 10 m² werd voorzien

te _____ in de periode van 1 juli 2019 tot 1 september 2019 (Ok 3, st. 4, 22, 69 door

(artikelen 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; artikelen 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Wat betreft _____ met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep (artikel 6.2.1, lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

2. Bestreden beslissing

2.1. Bij vonnis, na tegensprekelijk debat gewezen op 28 juni 2023, heeft de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, 30^e kamer, beslist:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, B, C.1, C.2 en C.3 samen tot een gevangenisstraf van 3 maanden en tot een geldboete van 40.000 euro, zijnde 5.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor de gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt hem tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

...

Veroordeelt en ... hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 298,98 euro.

Laat de kosten van de eerste dagvaarding en overschrijving op het kantoor Rechtszekerheid voor het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat, begroot op 295,50 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan."

2.2. Tegen dit vonnis is hoger beroep ingesteld:

- op 6 juli 2023 door de beklaagde;
- op 10 juli 2023 door het openbaar ministerie.

2.3. Bij arrest, na tegensprekelijk debat gewezen op 31 mei 2024, heeft het hof van beroep van Gent, 10^e kamer, beslist:

*"Het hof,
verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:*

bevestigt het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen;

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden voor het overige als volgt: op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde voor de bewezen telastleggingen A1, A2, B, C1, C2 en C3 samen tot een geldboete van 3.000 euro, verhoogd met 70 deciemmen tot

24.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

veroordeelt de beklaagde Patriek De Bruyn tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciemen en zo gebracht op telkens 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden [...] tot betaling van een bedrag van 58,90 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagden [...] tot betaling van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagden [...] hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 298,98 euro in eerste aanleg en 116,38 euro in beroep.”

- 2.4. Tegen dit arrest van het hof van beroep Gent van 13 mei 2024 is voor beklaagde cassatieberoep ingesteld.

- 2.5. Bij arrest van 5 november 2024, heeft het Hof van Cassatie beslist:

“Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het voor de feiten omschreven onder de telastleggingen A, B en C de verzwarende omstandigheid bepaald in artikel 6.2.1, tweede lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bewezen verklaart, het de eiser veroordeelt tot straf en tot betaling van een bijdrage aan het Slachtofferfonds.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Verwerpt het cassatieberoep voor het overige.

Veroordeelt de eiser tot twee derden van de kosten van zijn cassatieberoep.

Houdt de beslissing over de overige kosten aan en laat die over aan de rechter op verwijzing.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Brussel.

Bepaalt de kosten op 219,01 euro.”

3. Rechtspleging voor het hof

Op de openbare rechtszitting van 8 mei 2025 heeft het openbaar ministerie gevorderd en heeft de advocaat van de beklaagde zijn middelen uiteengezet.

Voor het overige verwijst het hof wat de procedure betreft naar de processen-verbaal van de rechtszittingen.

4. Beoordeling

1. Na cassatie moet het hof beoordelen of beklaagde de bewezen feiten van telastleggingen A.1, A.2, B, C.1, C.2 en C.3 heeft gepleegd met de verzwarende omstandigheid bepaald in artikel 6.2.1, tweede lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en welke straf of maatregel voor de bewezen feiten moet worden opgelegd.

2. Artikel 6.2.1, tweede lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt strengere straffen wanneer de dader van de in het eerste lid van die bepaling omschreven misdrijven hetzij een instrumenterende ambtenaar is, hetzij een vastgoedmakelaar of andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt, hetzij een persoon is die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreedt bij de uitoefening van zijn beroep.

Voor het hof heeft het openbaar ministerie aangevoerd dat de verzwarende omstandigheid van toepassing is op door zijn rol van bestuurder in verschillende vastgoedfirma's. Het openbaar ministerie heeft op de rechtszitting van het hof van 8 mei 2025 statuten en akten neergelegd van verschillende vennootschappen waarin beklaagde betrokken was, meer bepaald:

- de statuten van [redacted] waarvan [redacted] bestuurder is, zoals gecoördineerd bij authentieke akte van 16 maart 2022,
- de wijziging van de statuten van [redacted] van 7 juli 2021, waarbij onder meer het voorwerp van die vennootschap werd gewijzigd,
- de gegevens van de KBO voor [redacted],
- de oprichtingsakte van [redacted] waarvan [redacted] bestuurder is, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 13 december 2004,
- de statuten van [redacted], zoals gecoördineerd op 16 maart 2022,
- de gegevens van de KBO voor [redacted]

De advocaat van [redacted] heeft gepleit dat uit deze gegevens, die voordien geen deel uitmaakten van het onderzoek en het strafdossier maar die beklaagde uiteraard wel bekend zijn, niet kan worden afgeleid dat beklaagde beroepshalve een onderneming heeft gevoerd zoals bedoeld in het aangehaalde artikel 6.2.1, tweede lid, VCRO.

[redacted] is volgens [redacted] een patrimoniumvennootschap, waarin sedert de jaren '80 onroerende goederen van [redacted] zijn ondergebracht, om ze te beheren. Dat verweer wordt geenszins weerlegd. In de overgelegde statuten, die overigens in de overgelegde versie pas zijn aangenomen na de incriminatieperiode, wordt het voorwerp van de vennootschap omschreven als “het patrimonium gevormd door de inbrengsten en grotendeels bestaande uit onroerende goederen te behouden, in de ruimste zin van het woord te beheren en oordeelkundig uit te breiden”. Weliswaar wordt in die statuten ook vermeld dat de vennootschap zal mogen overgaan tot “het aankopen, opschikken, uitrusten, valoriseren, laten bouwen, laten verbouwen, verhuren of in huur nemen van onroerende goederen” en dat de vennootschap kan optreden als syndicus, maar uit die vermeldingen alleen kan niet worden afgeleid dat [redacted] in de incriminatieperiode met de [redacted] daadwerkelijk beroepshalve dergelijke activiteiten heeft gevoerd.

[redacted] is volgens [redacted] een firma die onder meer binnendeuren maakt en plaatst. Weliswaar betreft dit de inrichting van gebouwen, maar daaruit kan niet worden afgeleid dat [redacted] met [redacted] één van de beroepen bedoeld in artikel 6.2.1, tweede lid, VCRO heeft uitgeoefend.

De voor het hof overgelegde wijziging van de statuten van [redacted] waarbij het voorwerp van de vennootschap zeer ruim werd omschreven als onder meer “algemene onderneming van bouwkundige werken, grondwerken, metselwerken, dakbedekkingen [...]” en “optrekken van de ruwbouw [...]” dateert van 7 juli 2021, dit is na de incriminatieperiode. Uit geen enkel gegeven van het strafdossier blijkt dat [redacted]

in de incriminatieperiode met [redacted] ; dergelijke activiteiten heeft gevoerd.

[redacted] ten slotte is volgens [redacted] een managementvennootschap. Die bewering vindt steun in het feit dat voor de vennootschap onder de Nacebelcode volgende activiteiten zijn aangegeven: 'activiteiten van adviesbureaus op het gebied van bedrijfsvoering en overig managementadvies' (zie het door het openbaar ministerie overgelegde uittreksel uit de KBO).

Het is wel zo dat in de statuten van [redacted] van 17 november 2004 het voorwerp van de vennootschap veel ruimer is opgevat en onder meer wordt omschreven als het "oprichten van woningen en gebouwen in de ruimste zin van het woord". Die vermeldingen in de statuten houden op zich evenwel niet het bewijs in dat [redacted] in mei [redacted] ook effectief dergelijke werkzaamheden, eigen aan een bouwbedrijf, heeft verricht. Het strafdossier bevat geen enkel concreet gegeven in die zin.

Het hof besluit dat de verzwarende omstandigheid van artikel 6.2.1, tweede lid, VCRO niet bewezen is voor [redacted]

3. De bewezen feiten van telastleggingen A.1, A.2, B, C.1, C.2 en C.3 (alle zonder de verzwarende omstandigheid) zijn opgeleverd door eenzelfde opzet en moeten met één straf worden bestraft.

De feiten getuigen van een misprijzen van [redacted] voor de reglementering inzake ruimtelijke ordening.

Een effectieve geldboete zoals hierna bepaald is noodzakelijk om [redacted] tot het inzicht te brengen dat hij niet naar eigen goeddunken kan beschikken over zijn eigendom en dat de regels, die de goede ruimtelijke ordening beogen, strikt moeten worden nageleefd.

Een opschorting zou dat doel niet bereiken en is geen gepaste maatregel. Ook een werkstraf is niet gepast. De effectieve geldboete moet [redacted] ervan weerhouden in de toekomst nog dergelijke feiten te plegen.

Het feit dat [redacted] met de [redacted] ; meedingt voor overheidsopdrachten en een strafrechtelijke veroordeling wegens onder meer milieumisdrijven overeenkomstig artikel 69 Overheidsopdrachtenwet een facultatieve

uitsluitingsgrond vormt, is geen reden om daarover anders te oordelen. Dat de aanbestedende overheid het strafrechtelijke verleden van de inschrijvers moet kunnen nagaan, heeft tot doel het algemeen belang te beschermen en de overheid toe te laten om eventuele risico's juist in te schatten. Het persoonlijke belang van [] om een blanco uittreksel te kunnen voorleggen, primeert niet op het algemeen belang.

[] voert aan dat dat de redelijke termijn waarbinnen de strafvordering overeenkomstig artikel 6 EVRM moet worden behandeld, overschreden is. Op 19 november 2020 is [] verhoord en was hij op de hoogte van de ingestelde strafvordering. Het heeft daarna nog meer dan twee jaar geduurd voordat de zaak bij de correctionele rechtbank werd aangebracht, bij dagvaarding van 11 januari 2023, terwijl in die periode enkel nog de architect [] werd verhoord en de herstellvordering werd opgesteld. Het verstrijken van die periode is onredelijk. In hoger beroep is door de gedeeltelijke vernietiging van het arrest van het hof van beroep Gent en de procedure voor het hof van beroep Brussel, nog eens één extra jaar verstreken, zonder dat dit aan [] te wijten was. De redelijke termijn om de strafvordering tegen [] te behandelen, is hierdoor overschreden.

De overschrijding van de redelijke termijn is niet van die aard dat ze leidt tot het verval van de strafvordering of dat een veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring moet worden uitgesproken.

Om de schade te compenseren die [] heeft geleden doordat hij te lang in onzekerheid is gebleven over de uitkomst van de strafvordering legt het hof hem een geldboete van 500 euro op, vermeerderd met opdecimen, in plaats van 1.000 euro, wat zonder overschrijding van de redelijke termijn gepast was geweest.

4. [] wordt veroordeeld tot een bijdrage aan het Slachtofferfonds en de bijkomende kosten in hoger beroep.

De aangehouden kosten van de cassatieprocedure blijven ten laste van de staat.

5. Het arrest moet overeenkomstig artikel 6.3.1, § 6, VCRO worden bekendgemaakt op kosten van [].

5. Wettelijke bepalingen

Het hof past de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis en hoger in dit arrest toe, alsook de artikelen:

- 11, 12, 16, 21, 24, 25, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 210 en 211 Wetboek van Strafvordering,
- 27 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering.

6. Beslissing

Het hof, na tegenspraak,

Binnen de perken zoals bepaald door het cassatiearrest van 5 november 2024,

Doet het bestreden vonnis teniet,

Zegt dat de verzwarende omstandigheid van artikel 6.2.1, tweede lid, VCRO niet bewezen is voor beklaagde _____,

Veroordeelt beklaagde _____ i wegens de feiten van telastleggingen A.1, A.2, B, C.1, C.2 en C.3, verenigd, telkens zonder de verzwarende omstandigheid van artikel 6.2.1, tweede lid, VCRO, tot **4.000 euro geldboete** (500 euro, vermeerderd met 70 opdecimen), bij gebrek aan betaling binnen de maand te vervangen door een gevangenisstraf van één maand.

Veroordeelt beklaagde _____ tot betaling van 200 euro aan het Slachtofferfonds,

Veroordeelt beklaagde _____ i tot betaling van tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep na cassatie, begroot op 39,92 euro,

Laat de aangehouden kosten van de cassatieprocedure (219,01/3 = 73 euro) ten laste van de staat,

Beveelt dat het gegeven arrest op de kant van de overgeschreven gedinginleidende akte wordt ingeschreven op de wijze vermeld in artikel 84 van de Hypotheekwet van 16 december 1851 op kosten van beklaagde _____

Dit arrest werd gewezen door de vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit _____, raadsheer, dienstdoend voorzitter, raadsheren, die over de zaak hebben beraadslaagd.

Het werd uitgesproken in openbare rechtszitting (conform artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek) door _____, raadsheer, dienstdoend voorzitter, bijgestaan door _____, griffier en in aanwezigheid van _____, advocaat-generaal, op **5 juni 2025**.