

Nr. C/784/10
van het arrest

Nr. 2010/2104
van het rapportnummer

Nr.
2010 CO 157
2010 PGA 743
2010 VJ11 165
van de zaak

- urbanisatie
- advies Hoge Raad
- H.P.D. 2.2.2011 om
10 uur

ARREST

Het Hof van Beroep zittende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionale Zaken,
verloent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE
GEWEST,
bevoegd voor het grondgebied van de provincie
met diensten gevestigd te :

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
beiden advocaat bij de balie
van

tegen

- een terras vóór de woning van ongeveer 10,90 m x 3,30 m
- een terras achter de woning
- en biljartzaal van 5,33 m x 18,47 m
- een gebouw met 2 garages achter de woning van 13,50 m x 6,25 m
- een pergola op de eerste verdieping van 7,40 m x 3,25 m

in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 §1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 §1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003:

- de afbraak van de pergola op de eerste verdieping

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 13/10/2008.
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen: 69,15 euro. De Bewaarder (get.)

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 15 januari 2010 door de eiser tot herstel

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 5 januari 2010 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Het vonnis van 5 mei 2009 verder uitwerkende,

Verklaart de herstellvordering niet gegrond.

Beveelt de afbraak van de terrassen, de biljartzaal, de 2 garages en de pergola constructies NIET.

Laat de kosten van deze procedure ten laste van de Belgische Staat.

* * *

I. Procedure

Het debat werd beperkt tot de vraag of de herstellvordering, zoals die nu voorligt, voor advies dient voorgelegd te worden aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Het Openbaar Ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De eiser tot herstel werd gehoord in zijn middelen ontwikkeld door Mr. loco Mr. beiden advocaat bij de balie van

De beklaagden werden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. loco Mr. beiden advocaat bij de balie van

Het neergelegde conclusies en stukken werden in het beread betrokken.

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

II. Motivering ten gronde

In zijn conclusie wordt door de Stedenbouwkundig Inspecteur de herstellvordering thans als volgt geformuleerd:

"Geïntimeerden te veroordelen tot het herstel in de oorspronkelijke toestand, te weten de Afbraak van de wederrechtelijke constructies gelegen te gekadastreerd van:

- een terras voor de woning van ongeveer 10,90 m x 3,30 m
- een terras achter de woning
- een bijtortzaal van 5,33 m x 18,47 m
- een gebouw met 2 garages achter de woning van 13,50 m x 6,25 m
- een pergola op de eerste verdieping van 7,40 m x 3,25 m

en dit binnen een termijn van 1 jaar, onder verbod van een dwangsom ten bedrag van 1250/dag vertraging bij gebreke aan afbraak binnen de gestelde termijn."

Het Hof acht het opportuun om de herstellvordering, zoals die nu voorligt, voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 190 van het decreet van 18 mei 1949
- 7.7.3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Ontvangt het hoger beroep;

Voor elk oordeel ten gronde;

Legt de herstellvordering, zoals die nu voorligt, voor advies voor aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid;

Beveelt de heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 2 februari 2011 om 10 uur;

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

Raadsheer, waarnemend Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

VIJF MEI TWEEDEUIZEND EN TIEN

uitgesproken door Raadsheer, waarnemend
Voorzitter,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier