

0719

10 e Kamer

2004/VZ/44

Nr. 1228/03
VAN HET PARKET

Nr. 96964
VAN HET ARREST

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving zo z
Vergunningsregister

Op verzet tegen verstekarrest
van 28/05/2004 (93.998)

Na (tussen)arrest van 29/10/04 nr. 94.530
en 10/11/05 nr. 96.084

5 mei 2006

not. 66.14.4910/95/12 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____, ondernemer, geboren te _____ op
_____ wonende te _____

Veroordeeld bij (tussen)arrest van deze kamer van het Hof van 29 oktober 2004 om:

"te

bij inbreuk op artikel 44 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 64, 1°, 2°, 3° en 5° lid, en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962) tot en met 24 maart 1997, en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op artikel 42 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 66, 1°, 2°, 3° en 5° lid, en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), ter zake,

1. een oude schuur te hebben gesloopt en een nieuwe loods te hebben opgericht

in de periode van op of rond 1 december 1995 tot medio 1996,

2. de zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning opgerichte constructie vermeld onder 1 te hebben in stand gehouden

in de periode van medio 1996 tot en met 1 maart 1999

EUR	Ten name ingeschreven te Hypotheekbewaaring
Depot 2,13	de - 1.06.2006
Loon 29,92	Nummer formaliteit
Totaal 32,05	Ontvangen: Tweeëndertig euro vijf cent De Hypotheekbewaarder, /was get/

met de omstandigheid dat de beklaagde een persoon is die¹ wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.”

* * *

Gelet op de beslissing van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 28 oktober 2003, geacteerd op het zittingsblad.

* * *

Tegen voormelde beslissing werd hoger beroep ingesteld op 7 november 2003 door het Openbaar Ministerie.

* * *

Gelet op het arrest van deze kamer van het Hof van 28 mei 2004, rechtdoende bij verstek.

* * *

Gelet op het arrest van deze kamer van het Hof van 29 oktober 2004, rechtdoende op tegenspraak en op verzet.

* * *

Gelet op het arrest van deze kamer van het Hof van 10 november 2005, rechtdoende op tegenspraak en op verzet.

* * *

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagde in zijn middelen van verdediging bij monde van meester
oco meester beiden advocaat aan de
balie te

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van
advocaat-generaal,

de vrijwillig tussenkomende partij in haar
eisen bij monde van meester advocaat aan de balie te

* * *

1. Zoals hiervoor vermeld werd inmiddels tot een straf veroordeeld wegens het zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning slopen van een oude schuur en het bouwen van een nieuwe loods.

Het Hof dient zich nog uit te spreken over de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar, thans de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, die bij brief van 9 april 1998 het herstel van de plaats in de vorige toestand door afbraak van de nieuwe loods vorderde, bij toepassing van het toen geldende art. 68 § 1.a van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996; hij

vorderde tevens de verbeurte van een dwangsom bij niet-naleving van het bevel tot herstel.

2. Op de vraag van het Hof geformuleerd in het arrest van 29 oktober 2004 heeft de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bij brief van 9 maart 2005 meegedeeld haar vordering ongewijzigd te handhaven.

Vermits de herstellvordering wat betreft het aspect verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening uitsluitend steunt op het gebruik van de loods in strijd met de planologische bestemming en werd aangevoerd door de tussenkommende partij, de nieuwe eigenaar van het goed

dat de constructie inmiddels in gebruik werd genomen voor landbouwactiviteiten in overeenstemming met de planologische bestemming, vroeg het Hof in zijn tussenarrest van 10 november 2005 aan het openbaar ministerie een aanvullend onderzoek te willen voeren. Vooreerst werd gevraagd te laten nagaan welk gebruik thans van de loods werd gemaakt en door wie; verder werd gevraagd, voor zover de loods een agrarische of para-agrarische bestemming had gekregen, bij de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur te informeren of de herstellvordering werd gehandhaafd.

Het openbaar ministerie is ingegaan op de vraag tot uitvoering van dit aanvullend onderzoek en heeft het uitgevoerd.

3. De verbalisant, politie-inspecteur bij de rechercheafdeling leefmilieu en ruimtelijke ordening van de lokale politie van de politiezone stelde op 22 december 2005 vast dat "de loods wordt gebruikt voor de opslag van landbouw materiaal" en dat "in de loods een grote landbouwtractor, een sproeistoestel en ander landbouw materiaal staat". Hij bevestigt dat de loods in gebruik is bij een wat hij noemt "leefbaar bedrijf dat nood heeft aan loodsen voor de opslag van landbouw materiaal".

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur deelt in haar brief van 23 januari 2006 mee: "Het tussenarrest van 10 november 2005 kondigt een regularisatie aan vanwege de tussenkommende partij. Tot op vandaag is het dossier niet aan de G.A. voorgelegd. Ik wacht de afloop van de regularisatie af alvorens een nieuw standpunt in te nemen aangaande de herstellvordering".

4. De herstellvordering wordt gemotiveerd met de overweging dat het perceel gelegen is in agrarisch gebied en dat de nieuwbouwloods is opgericht ten behoeve van een aannemersbedrijf; "gezien de strijdigheid met de zonerings" wordt de loods "stedenbouwkundig onaanvaardbaar" geacht.

Art.149 §1, eerste lid DORO bepaalt: "Naast de straf kan de rechtbank bevelen de plaats in de vorige toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken, en/of bouw – of aanpassingswerken uit te voeren en /of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen (...)". Deze bepaling moet worden gelezen in de context van art.159 van de Grondwet, krachtens hetwelk het Hof geen gevolg mag geven aan bestuurshandelingen die niet met de wetten overeenstemmen. Het Hof dient de herstellvordering op haar externe en interne wettigheid te

toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet, dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwending berust. Meer bepaald dient het Hof na te gaan of de beslissing van het bestuur om het herstel van de plaats in de vorige toestand te vorderen uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Het behoort het Hof niet de opportuniteit van de gevorderde maatregel te beoordelen.

Er is niet langer sprake van de ingeroepen strijdigheid met de zonering. Het ingeroepen motief is achterhaald. Noch in het verleden noch nu wordt verder enig element aangehaald door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, die ter zake autonoom beslist, dat de onverenigbaarheid van de constructie met de omgeving zou meebrengen. In deze omstandigheden steunt de vordering niet langer op de goede ruimtelijke ordening en dient het Hof ze buiten toepassing te laten krachtens voormelde grondwettelijke bepaling.

**OP DEZE GRONDEN,
het Hof, rechtsprekend op tegenspraak en op verzet,**

gelet op de artikelen aangehaald in de tussenarresten en deze hiervoor aangehaald,

190 en 211 Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935,

verder ingevolge het ontvankelijk verklaard verzet van _____ tegen het voor niet bestaande gehouden verstekarrest van 28 mei 2004 ten gronde beslissend over het eerder ontvankelijk verklaarde hoger beroep van het Openbaar Ministerie tegen het bestreden vonnis van 28 oktober 2003:

laat de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur buiten toepassing,

verklaart de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp,

verklaart dit arrest gemeen aan de vrijwillig tussenkomende partij,

veroordeelt _____ tot de kosten in beroep gevallen na het arrest van 29 oktober 2004, deze kosten rechtstreeks veroorzaakt zijnde door het bewezen verklaarde misdrijf; begroot deze kosten aan de zijde van het openbaar ministerie op € 12,54.

Kosten:	
Afschriften:	11,40
Opstelrecht ber.bekl.:	
Dagvaarding:	
	<hr/>
	11,40
+ 10 % :	1,14
	<hr/>
Totaal :€	12,54

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **5 mei 2006**.

Aanwezig :

kamervoorzitter,

raadsheer,

raadsheer, bij bevelschrift van de Eerste

Voorzitter van dit Hof van heden aangewezen om raadsheer

op het ogenblik van de uitspraak te vervangen, deze laatste wettig
verhinderd zijnde de uitspraak bij te wonen van dit arrest waarover hij mee
heeft beraadslaagd; (art; 779 al.2 Ger. Wetboek);

advocaat-generaal,

griffier;