

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/1564
van het repertorium

Nr. 1275 P 2002
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

met zetel te
identificatienummer

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij
de balie van

Beklaagd van:

Te

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikels 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad d.d. 8 juni 1999),

zonder voorafgaande schriftelijke en
uitdrukkelijke vergunning van het College van
Burgemeester en Schepenen

als eigenares, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven;

op het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd als sportgebouw voorheen
nr /deel, thans
met een globale oppervlakte van 1107 m²,
eigendom van , met zetel
te
bij akte verleden op 3 september 1986,
overgeschreven te Hypotheekkantoor
op 19 september 1986,

de hierna vermelde werken, omschreven in art. 44 van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (art. 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), zoals thans omschreven in art. 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad d.d. 8 juni 1999),

van 2 juli 1999 tot 30 april 2000, te hebben
instandgehouden,

nl. het bouwen van een volledige gevelbekleding in
blauwe geprofileerde metaalplaten tegen de
kopgevel aan de straatzijde en tegen de zijgevel
en de kopgevel aan de zijde van de

B. Van 1 mei 2000 tot 27 februari 2002,

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de

organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999),

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen

als eigenares, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven;

op het onder tenlastelegging A omschreven onroerend goed, de onder tenlastelegging A omschreven werken, voorzien in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999), verder te hebben in stand gehouden.

Gezien het bewijs van inschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te , d.d. 14-03-2002, ten rande van de overschrijving van de titel van verkrijging, (melding nr. .

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van aankoop
ontvangen op 3/9/86 door notaris te
en op 14/9/93 door notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 7 oktober 2002 door beklaagde tegen alle beschikkingen
- op 8 oktober 2002 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 23 september 2002 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als volgt heeft beslist:

VEROORDEELT

:

- hoofdens de vermengde feiten A en B:

tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden.

Verplicht , als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van tien euro, vermeerderd met 40 decimes, en gebracht op 50 euro.

Verplicht tot betaling van de kosten van het geding belopende in totaal 50,28 euro en tot een vergoeding van 25 euro.

Zegt dat de geldboete vermeerderd wordt met 40 decimes, zodat die geldboete duizend euro bedraagt.

Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden, namelijk door het verwijderen van de blauwe gegalvaniseerde metalen platen, binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 25,00 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de hiervoor bevolen verwijdering.

Dat de stedenbouwkundig ingenieur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundig ingenieur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer
voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van
verdediging, ontwikkeld door mr.
advocaat bij de balie van

Gelet op de door deze partij neergelegde conclusie
en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen van de
beklaagde en van het Openbaar Ministerie, naar
vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging
dienen geactualiseerd te worden aan de huidige
wetgeving; dat bijgevolg de tenlastelegging dient
aangevuld te worden met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde
overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150,
151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei
1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het
decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,
38, 64 van het decreet van 26 april 2000,
artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli
2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart
2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart
2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet
van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het
decreet van 21 november 2003";

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de
ten laste van de beklaagde ingestelde
strafvordering hierdoor niet gewijzigd worden en
dat de beklaagde daarvan in kennis gesteld werd
door voeging van de tekst inhoudende deze
actualisering bij kantschrift van het Openbaar
Ministerie van 25 oktober 2005 en hij zich daarop
heeft kunnen verdedigen;

Overwegende dat de in stand gehouden bouwwerken
gelegen zijn in industriegebied zone renovatie en
derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied
als bepaald door artikel 146 van het Decreet van
18 mei 1999 houdende de organisatie van de
ruimtelijke ordening zoals gewijzigd; dat de
strafsanctie zoals voorzien in dat artikel niet
geldt;

Overwegende dat de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur van 26 oktober 2000 in concreto een akkoordverklaring is, zonder verdere motivering, met de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van
van 23 juni 1998;

Dat deze herstellvordering echter in essentie gemotiveerd is door te verwijzen naar een afsprakennota die blijkbaar tot stand kwam in het kader van het ter plaatse beschermde dorpsgezicht en het gezichtsveld van de steenbakkerijsite, binnen welk dorpsgezicht en gezichtsveld de te dezen geviseerde werken zouden liggen;

Dat dergelijke motivering echter een andere wettelijke basis kent die te dezen niet aan de orde is zodat, in het kader van de stedenbouwregelgeving, deze herstellvordering niet kan aangezien worden als wettig steunend op motieven van goede ruimtelijke ordening zodat daaraan geen gevolg kan gegeven worden;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Ontvangt de hogere beroepen;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Actualiseert de feiten van de tenlasteleggingen zoals aangegeven (pagina 5);

Stelt vast dat voor de telastleggingen sub A en B geen strafsanctie geldt en ontslaat de beklaagde uit dien hoofde van rechtsvervolging;

Verklaart de herstellvordering niet wettig gemotiveerd en wijst deze af;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
 terechtzitting van de
 TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
 op
 VIJF APRIL TWEEDUIZEND EN ZES

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
 arrest, waarover , Voorzitter,
 mede beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778
 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze
 magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen door
 , Raadsheer, daartoe aangewezen
 overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
 Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
 van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;